



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/64
van 28 mei 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2021-2022 wenst de verzoekende partij haar dochter <leerling> in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van de <initiatiefnemer aanmeldingsprocedure> zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 februari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 15 maart 2021 (12 uur) t.e.m. 19 april 2021 (12 uur). Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 24 april 2021 en 18 mei 2021 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, aan de leerlingen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2021 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde haar dochter <leerling> aan via het aanmeldsysteem van de <initiatiefnemer aanmeldingsprocedure>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 18 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij op 21 april 2021 heeft vernomen dat er geen plaats was voor haar dochter <leerling> bij de school van de verwerende partij. Ze staat op plaats 103 op de wachtlijst, wat betekent dat de kans op een uiteindelijke inschrijving klein is. In de regio is al jaren een probleem met de capaciteit, en de verzoekende partij ondervindt niet voor het eerst problemen bij het vinden van een plaats. De school van de verwerende partij was de eerste en enige keuze binnen de groep <scholengroep> omdat deze school voldoende uitdaging kan bieden aan de hoogbegaafde <leerling>. De school biedt ook de mogelijkheid om tot het einde van de secundaire schoolloopbaan klassieke talen te volgen in combinatie met wiskunde en wetenschappen. Bovendien is de school van de verwerende partij goed zelfstandig bereikbaar voor <leerling>. De verzoekende partij betreurt dat er naast de A-stroom en de B-stroom geen A+ stroom bestaat voor hoogbegaafde kinderen. De verzoekende partij stelt zich ook vragen bij de gebruikte software en verwijst hiervoor naar een reportage over een fictieve aanmelding op ATV waarbij het toeval in vraag kan worden gesteld. Dit alles doet het recht van de verzoekende partij op vrije schoolkeuze teniet.

De verzoekende partij heeft ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. Op 25 mei 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De school van de verwerende partij betreurt dat ze een gemotiveerde leerling van twaalf niet kan inschrijven en begrijpt de onrust en onmacht van de ouders. De school kampt echter sinds vele jaren met een capaciteitsprobleem, wat leidde tot steeds langere kampeerrijen. Dit capaciteitsprobleem situeerde zich op het niveau van de school en niet in de regio. De school van de verwerende partij heeft de capaciteit in de loop der jaren verhoogd en besliste in 2019 om een aanmeldingsprocedure te organiseren. De capaciteit voor 1A werd vooraf vastgelegd op een totaal van 330 leerlingen en werd zo ook gecommuniceerd. De toewijzing vond plaats op 21 april 2021 en stond onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder die in zijn proces-verbaal bevestigt dat de procedure is verlopen conform het goedgekeurde aanmeldingsdossier. Bij de toewijzing werden 264 plaatsen toegewezen aan niet-indicatorleerlingen en 66 plaatsen aan indicatorleerlingen.

De verzoekende partij pleit in haar verzoekschrift voor een A+ stroom voor hoogbegaafde kinderen. Hoewel de school van de verwerende partij dit standpunt begrijpt, heeft zij niet de mogelijkheid dit te organiseren omdat enkel 1A of 1B toegestane structuuronderdelen zijn om de aanmeldingen te organiseren.

De school van de verwerende partij geeft aan dat ze gebruik maakt van het programma V-ICT-OR en niet van het programma Meld je aan, dat in de reportage op ATV besproken wordt. Bovendien hanteert zij de schoolkeuze als eerste ordeningscriterium en het toeval pas als tweede ordeningscriterium. De school van de verwerende partij heeft geen meldingen ontvangen dat het toevalscriterium niet correct werd toegepast.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 20 mei 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 26 mei 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij wenst niet gehoord te worden tijdens de zitting.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en begrijpt intussen dat het systeem correct heeft gewerkt maar benadrukt opnieuw dat haar dochter hoogbegaafd is en dat ze op zoek moet naar een school die daarmee om kan. De verzoekende partij is nu verplicht om <leerling> in te schrijven in een school met een technische bovenbouw, wat ook de kinderpsychiater die <leerling> begeleidt niet gepast vindt. In alle andere scholen waar <leerling> is aangemeld staat ze ver op de wachtlijst. De verzoekende partij ging ook al in dialoog met de school van de verwerende partij, die betreurt dat ze <leerling> niet kan inschrijven maar aangeeft dat de decretale bepalingen geen uitzonderingen toestaan. De verzoekende partij stelt zich de vraag wie de school van de verwerende partij wel de toelating kan geven om <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij kreeg overal de boodschap dat dit voor het toekomstig beleid een relevante vraag is maar dat er nu niets kan gebeuren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 februari 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten de vraag om een uitzondering toe te staan om <leerling> toch in de school van de verwerende partij in te schrijven om tegemoet te komen aan haar noden begrijpt, voorziet de Codex Secundair Onderwijs hier geen mogelijkheden voor en moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 18 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en
Marleen Colpin, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE