



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/71
van 2 juli 2021**

Inzake <verzoekende partij> optredend als vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 mei 2021 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij vraagt dat <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 zou worden ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De ouders van <leerling> meldden <leerling> aan via het aanmeldsysteem van aanmelden.school. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen in de school van haar eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 20 mei 2021 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij, de huidige leraar van <leerling>, verklaart in haar verzoekschrift dat zij <leerling> kent als een lief, verstandig en gedreven meisje met een normale thuissituatie. De laatste tijd heeft ze het echter zeer zwaar gehad: ze kampt met zware mentale problemen. Zowel de ouders als de school hebben <leerling> zo goed mogelijk omkaderd en geholpen. Zo heeft ze begeleiding van een psycholoog en een psychiater en aangepaste medische hulp ontvangen. De verzoekende partij zegt dat ze <leerling> heeft zien heropleven omdat ze klaar wil zijn om naar de school van de verwerende partij te gaan en een nieuw hoofdstuk te beginnen. Het nieuws dat ze geen plaats heeft gekregen in de school heeft een grote impact op haar welbevinden en gezondheid. De verzoekende partij vreest dat al het werk om <leerling> zo goed mogelijk op te vangen bij haar mentale problemen voor niets is geweest. Ze weet dat er geen wettelijk kader is om een uitzondering toe te kennen op de aanmeldingsprocedure, maar stelt dat een uitzondering hier volledig terecht is, noodzakelijk en bepalend voor het leven van <leerling>.

De verzoekende partij heeft de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een brief bezorgd van de kinder- en jeugdpsychiater die <leerling> begeleidt. In deze brief stelt hij dat <leerling> een crisis doormaakt waardoor het moeilijker is voor haar om om te gaan met de niet-gerealiseerde inschrijving in de school van de verwerende partij.

1.5. Op 1 juli 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift zegt ze dat ze begrip heeft voor de vraag van de verzoekende partij en dat ze bereid is om <leerling> in te schrijven in overcapaciteit.

1.6 De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 29 juni 2021 een toelichting bij het dossier. Ze vult aan dat er een klacht werd ingediend bij de disfunctiecommissie, maar dat de disfunctiecommissie heeft geoordeeld dat er geen sprake is van een technische of procedurele fout en dat de ordening correct is verlopen. Ze voegt ook nog toe dat het LOP van mening is dat er in zeer uitzonderlijke situaties moet kunnen worden afgeweken van de regelgeving en dat uitzonderingen mogelijk moeten zijn. Met name in het kader van onderwijs en zorg op maat vraagt het LOP dan ook met aandrang om een positief advies van de Commissie inzake Leerlingenrechten om <leerling> een nieuwe start te kunnen geven.

De LOP-deskundige bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een stand van zaken van 28 juni 2021. <leerling> kreeg een plaats toegewezen in de school van haar tweede keuze, <school 2>. Intussen werd ze ingeschreven in een andere school. <leerling> staat op de 25^{ste} plaats op de wachtlijst van de school van de verwerende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 24 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 2 juli 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 1 juli 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat <leerling> een gemotiveerde en plichtsbewuste leerling is die goede resultaten behaalt en zich wil inzetten. Ze heeft heel bewust voor de school van de verwerende partij gekozen omwille van de visie die de school uitdraagt. <leerling> heeft zware psychische problemen. De onzekerheid over haar toekomstige school weegt nu al drie maanden op haar. De verzoekende partij vindt het onmenselijk dat er na al die maanden nog altijd geen oplossing is. In september zou <leerling> moeten starten in een school waarvoor ze niet heeft gekozen en waar ze zich niet goed voelt. Gezien de precare situatie gaat dit om een urgente en levensnoodzakelijke kwestie. De verzoekende partij verklaart dat ze het verzoekschrift in samenspraak met de ouders van <leerling> heeft ingediend.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur van de school van de verwerende partij, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en zegt dat zij al veel gesprekken heeft gehad met de verzoekende partij en met de ouders van <leerling>. Ze is op de hoogte van de problemen en begrijpt hoe belangrijk het is dat <leerling> terecht zou kunnen op de school van de verwerende partij. Ze beseft ook dat <leerling> de komende jaren veel zorgen nodig zal hebben en is bereid om deze zorg verder te zetten en <leerling> te ondersteunen. De school van de verwerende partij kampt echter al jaren met een capaciteitsprobleem en maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van de procedure en het aanmeldplatform aanmelden.school. De zaak werd eerder al voor de disfunctiecommissie gebracht maar deze kon enkel vaststellen dat de procedure correct is verlopen. <leerling> heeft een plaats op de wachtlijst maar als de school van de verwerende partij de wachtlijst volgt dan is er weinig kans dat <leerling> kan worden ingeschreven. De school van de verwerende partij is bereid om een plaats te voorzien voor <leerling> als het mogelijk is om een uitzondering toe te staan.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, bevestigt haar schriftelijke toelichting en benadrukt het belang van een manier waarop er in uitzonderlijke situaties als deze kan worden afgeweken van de regelgeving. Het LOP kan geen uitzonderingen toestaan op de regelgeving en heeft de verzoekende partij doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten heel graag de gevraagde uitzondering zou toestaan zodat <leerling> een vlotte start met zo weinig mogelijk hindernissen kan maken in de school van de verwerende partij, stelt ze tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

§6 van datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur ook bij overschrijding van de vastgelegde capaciteit toch in een aantal situaties kan overgaan tot inschrijving.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur – overstijgt en dat <leerling> niet tot de decretaal bepaalde overcapaciteitsgroepen lijkt te behoren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 20 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juli 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE