



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/76
van 21 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 22 september 2017, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 4 januari 2021 tot en met 15 januari 2021.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie, met name de website <https://aanmeldensecundair.inschrijveninbrussel.be/>. De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen liep van 1 maart 2021 tot en met 26 maart 2021. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 6 mei 2021 werden de resultaten meegedeeld aan de ouders. Kinderen met een gunstige rangordening konden tussen 7 mei 2021 en 1 juni 2021 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 4 juni startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Brussel SO. In geen van de vier voorkeursscholen kreeg <leerling> een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 25 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> eerst vanuit Syrië naar Jordanië is verhuisd, en in 2017 van Jordanië naar België is gekomen. Sinds 2017 gaat ze naar school in <school>. De school en de verzoekende partij hebben veel inspanningen geleverd om <leerling> en haar zus te helpen aanpassen aan het nieuwe leven in België. Intussen vormt <school> al vier jaar de gastgemeenschap voor <leerling>. De meesten van haar vrienden kregen een plaats toegewezen in de school van de verwerende partij, en twee zussen van <leerling> gaan naar <school>. De verzoekende partij heeft begrip voor het systeem maar vraagt om <leerling> niet als een dossiernummer te zien, maar om rekening te houden met haar specifieke situatie.

De verzoekende partij voegt ook toe dat zij werd toegewezen aan een Franstalig inburgeringstraject, waardoor zij geen Nederlands kon leren en niet dezelfde kansen heeft als andere ouders om hun dochters in te schrijven daar ze zich niet kunnen beroepen op de voorrang Nederlands. De verzoekende partij vraagt dan ook hulp om haar dochter alle kansen te geven zodat zij naar de school van de verwerende partij kan gaan, desnoods in de loop van het schooljaar.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. Op 15 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij betreurt dat <leerling> niet werd toegewezen aan de school van de verwerende partij, maar verklaart de procedure correct te hebben gevolgd. Op 6 mei 2021 heeft de school van de verwerende partij kennisgenomen van de lijst met gunstig en ongunstig gerangschikte leerlingen voor 1A. Diezelfde dag heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd. Hierop heeft de verzoekende partij haar bezorgdheid via e-mail gedeeld met de school van de verwerende partij, en enkele weken later heeft zij de school opnieuw gecontacteerd om de situatie van <leerling> te schetsen. De school van de verwerende partij heeft geantwoord dat zij gebonden is aan de procedures van het LOP en heeft de verzoekende partij aangeraden om zich te wenden tot het LOP. In de aanloop naar de periode van de vrije inschrijvingen heeft de verzoekende partij opnieuw contact opgenomen met de school van de verwerende partij, maar ook dan waren er geen vrije plaatsen in 1A.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en alle communicatie van en naar de verzoekende partij.

1.6 De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 16 juni 2021 een reconstructie van de aanmelding. De school van de verwerende partij heeft een capaciteit van 89 vrije plaatsen, waarvan 20 plaatsen zijn voorbehouden voor leerlingen met een GOK-profiel. 56 leerlingen met een GOK-profiel werden geweigerd; <leerling> staat op de 24^{ste} plaats op de wachtlijst van leerlingen met een GOK-profiel. In totaal telt de wachtlijst van de school van de verwerende partij 335 leerlingen.

De ordening en toewijzing zijn correct verlopen en de regelgeving en de LOP-afspraken zijn

gevolgd. Ook indien de verzoekende partij zich had kunnen beroepen op de voorrang Nederlands zou <leerling> een plaats op de wachtlijst hebben gekregen. Er is namelijk ook een lange wachtlijst voor leerlingen met een voorrang Nederlands en door haar toevalsnummer had zij evenmin een plaats toegewezen gekregen, mocht ze wel kunnen gebruik kunnen maken van de voorrang Nederlands. Intussen heeft <school 2> haar capaciteit verhoogd en kon <leerling> hier worden ingeschreven.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 11 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 18 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen zullen telefonisch gehoord worden door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De partijen worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* laat zich voor de vertaling bijstaan door mevrouw <naam>. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat Nederlandstaligen voor 55% voorrang krijgen in Nederlandstalige scholen. Ze begrijpt niet waarom er bij het bepalen van deze voorrangsgroep wordt gekeken naar de taal van de ouders en niet naar de taal van het kind zelf. In tegenstelling tot haar ouders spreekt <leerling> immers geen Frans maar wel Nederlands. De verzoekende partij meent dat <leerling> hierdoor wordt gediscrimineerd. Ze maakt zich ook zorgen over hoe het aanmelden voor de twee jongere zussen van <leerling> in de toekomst zal verlopen. De verzoekende partij benadrukt dat de school van de verwerende partij altijd goed heeft gecommuniceerd.

Intussen zou <leerling> kunnen worden ingeschreven in <school 3>, de school van haar tweede keuze.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, bevestigt

bovenstaand feitenrelaas en vult nog aan dat er 19 kinderen op de wachtlijst staan van leerlingen met voorrang Nederlands. Het aanmeldsysteem houdt ook geen rekening met campusvoorrang, met als gevolg dat een aantal leerlingen van <school> zich niet heeft kunnen inschrijven.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, licht nog toe dat de schoolbesturen ook voorstander zijn van een ander systeem waarbij de taal van het kind wel in rekening wordt gebracht. Maar er zijn ook veel Nederlandstalige gezinnen die hun kind niet hebben kunnen inschrijven: met slechts 89 vrije plaatsen en een wachtlijst van 335 kinderen zijn er over alle categorieën heen erg veel leerlingen die moesten worden geweigerd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 22 september 2017.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin,
effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE