



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/78
van 2 juli 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van

aanmelden.school. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 26 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> in september naar het secundair onderwijs gaat. Het is haar wens om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij, waar ook de broer en zus van <leerling> gedurende zes jaar het secundair onderwijs hebben gevolgd. Maar omdat de broer en zus respectievelijk negen en acht jaar ouder zijn en zij intussen hun schoolloopbaan hebben afgesloten, kan <leerling> geen beroep doen op de voorrangsregeling voor leerlingen van dezelfde leefentiteit. De verzoekende partij stelt de interpretatie van de voorrangsregeling in vraag. De omzendbrief 'Inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedures in het secundair onderwijs voor inschrijvingen' (referentie SO/2012/01) stelt dat het recht op voorrang ontstaat zodra de inschrijving van een leerling van dezelfde leefentiteit gerealiseerd is. De verzoekende partij argumenteert dat hier onmiskenbaar sprake is van een gerealiseerde inschrijving. Ze stelt dat de voorrangsregeling niet is ingegeven door praktische beslommeringen, zoals het vervoer naar eenzelfde school, maar dat ze tot doel heeft om de schoolkeuze van een gezin te waarborgen. Ze verwijst ook naar de parlementaire voorbereiding van de regeling, waar het recht door de indieners werd omschreven als een 'absolute voorrang'. Een voorrangsrecht dat ophoudt te bestaan bij het afstuderen van broer of zussen ziet de verzoekende partij niet als een absoluut voorrangsrecht en doet geen recht aan de vrije schoolkeuze van een gezin.

1.5. Op 1 juli 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift verwijst ze naar de omzendbrief Inschrijvingsrecht in het secundair onderwijs die de verzoekende partij vermeldt in haar verzoek: *Elke leerling die tot dezelfde leefentiteit behoort als een zittende leerling of reeds ingeschreven leerling, heeft tijdens deze voorrangperiode vóór alle andere leerlingen een recht op inschrijving in die school. Deze voorrang geldt binnen de beschikbare capaciteit.* De verwerende partij verwijst hierbij naar het begrippenkader van de omzendbrief, dat een *zittende leerling* definieert als *een leerling die reeds ingeschreven was voor het schooljaar dat voorafgaat aan het schooljaar waarvoor het inschrijvingsregister geldt.* In artikel 7.3.1 stelt de omzendbrief: *Met reeds ingeschreven leerling wordt bedoeld dat de inschrijving van deze leerling gerealiseerd is (= opgenomen in het inschrijvingsregister). Het is van geen belang of de ingeschreven leerling al is ingestapt of nog niet. Ook kan de reeds ingeschreven leerling een jonger of een ouder kind zijn van dezelfde leefentiteit.* De verwerende partij stelt vast dat de broer en zus van <leerling> niet meer ingeschreven zijn in de school van de verwerende partij in het schooljaar 2020-2021, en dat geen van beide begrippen waar de omzendbrief naar verwijst hier van toepassing kan zijn. De school van de verwerende partij verklaart dat ze heeft gehandeld conform de regelgeving en dat zij zich houdt aan de afspraken die gelden voor alle 78 deelnemende scholen van het aanmeldingsplatform aanmelden.school.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 24 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 2 juli 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 1 juli 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en benadrukt dat er in het onderwijsdecreet en in de voorbereidende werken sprake is van 'absolute voorrang', die de schoolkeuze van de ouders moet waarborgen. De omzendbrief voegt een voorwaarde toe aan de voorrangregeling, maar deze invulling strookt niet met het decreet. Volgens de verzoekende partij wordt het decreet al jaren op de verkeerde manier geïnterpreteerd. De broer en zus van <leerling> zijn opgenomen in het inschrijvingsregister, en <leerling> staat dan ook ten onrechte op de wachtlijst. De verzoekende partij heeft om haar oudste kind te kunnen inschrijven bij de school van de verwerende partij gekampeerd en heeft het recht op inschrijving verworven. Zeven jaar later blijkt dit recht voor het derde kind niet meer te gelden. Gezinnen met kinderen waar er een groter leeftijdsverschil is tussen de kinderen worden dan ook benadeeld door de huidige interpretatie van het decreet.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, verwijst voor de interpretatie van de omzendbrief naar haar verweerschrift en zegt begrip te hebben voor de vraag van de verzoekende partij, die bewust voor de school van de verwerende partij heeft gekozen en zich nu niet langer kan beroepen op de voorrangregeling. De verwerende partij vindt het evenwel belangrijk om objectieve parameters te hanteren om zo te vermijden arbitrair te werk te gaan bij het toewijzen van de plaatsen. Ze wijst erop dat ze haar capaciteit reeds heeft verhoogd en dat ze niet in de mogelijkheid is om extra plaatsen te creëren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

Artikel 110/3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat leerlingen die tot dezelfde

leefentiteit behoren als een reeds ingeschreven leerling, bij voorrang op alle leerlingen een recht op inschrijving hebben in de betrokken school. De verzoekende partij verwijst in haar verzoek naar de parlementaire voorbereiding van het voorstel van decreet betreffende het inschrijvingsrecht, zoals ingediend op 17 maart 2011 dat stelt dat de absolute voorrang voor 'broers en zussen' bevestigd wordt. De verzoekende partij vermeldt hierbij de verwijzing door de parlementaire voorbereiding naar artikel III.2. van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I niet. Het bewuste artikel werd in 2004 toegevoegd aan het GOK-decreet. De parlementaire voorbereiding van art. III. 2 geeft heel duidelijk aan dat de voorrang beperkt is tot leerlingen die school lopen in het secundair onderwijs. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling> geen gebruik kan maken van het recht op voorrang o.b.v. 'broers en zussen' omdat ze op dit ogenblik geen broer of zus meer heeft op de school van de verwerende partij.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 26 mei 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juli 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE