



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/83
van 25 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van aanmelden.school. <leerling> kreeg zijn school van eerste voorkeur toegewezen, maar de verzoekende partij gaf de verkeerde school op als eerste voorkeurschool.

1.4. Met een verzoekschrift van 28 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij <leerling> via aanmelden.school wilde aanmelden in de school van de verwerende partij, waar ook haar dochter naar school gaat. Met het aanmelden moest zij een school opgeven door een school aan te klikken en te slepen, en hier heeft verzoekende partij de verkeerde school gekozen, <school 2>. De verzoekende partij heeft geprobeerd om de fout recht te zetten maar dit is haar niet gelukt. Ze kan <leerling> ook niet op de wachtlijst laten plaatsen van de school van de verwerende partij omdat hij een plaats heeft gekregen in <school 2>, een school van hogere voorkeur. De verzoekende partij is bezorgd omdat zij <leerling> niet naar school kan brengen en hij alleen naar school zou moeten gaan. Hij zou dan alleen moeten wachten op de bus en een drukke steenweg oversteken.

1.5. Op 23 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift zegt ze dat de school van de verwerende partij via verscheidene kanalen de ouders zo goed mogelijk heeft geïnformeerd over de aanmeldingsprocedure. Als bijlage bij haar verweerschrift voegt zij ook de communicatie toe die alle ouders voor de start van de aanmeldingsperiode ontvangen hebben. Ook de voorrangsregeling voor leerlingen van dezelfde leefentiteit wordt hierin toegelicht. Als bijlage bij het verweerschrift voegt zij eveneens een screenshot toe waaruit blijkt dat de verzoekende partij ook als geadresseerde werd opgenomen in de communicatie. De school van de verwerende partij biedt ook aan om ouders te helpen die minder digitaal vaardig zijn.

De school van de verwerende partij is niet op de hoogte van welke broers en zussen willen inschrijven in de school. Zij heeft gekozen om te werken met aanmelden.school omdat zij alle leerlingen een gelijke kans wil bieden om zich in te schrijven. Ze vindt het dan ook belangrijk om te waken over de objectiviteit van het systeem. De verzoekende partij heeft de school van de verwerende partij niet aangeduid bij het aanmelden en heeft op die manier ook geen gebruik gemaakt van de voorrangsregeling voor leerlingen van dezelfde leefentiteit.

De school van de verwerende partij heeft de afgelopen jaren een stijging gekend in het aantal inschrijvingen voor de B-stroom en heeft als gevolg ook het aantal beschikbare plaatsen verhoogd, maar heeft de maximumcapaciteit nu bereikt.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 17 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 25 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting

digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 24 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij wenst niet gehoord te worden.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat zij niet computervaardig is. Ze heeft <leerling> tijdig aangemeld en had niet in de gaten dat ze de verkeerde schoolkeuze had opgegeven. Achteraf heeft ze bericht ontvangen dat <leerling> een plaats had gekregen in <school 2>. Ze heeft nooit een overzicht van de schoolkeuze ontvangen omdat ze bij het aanmelden haar e-mailadres niet kon opgeven, waardoor ze een nieuwe e-mailaccount heeft aangemaakt. Omdat ze het wachtwoord kwijt was, had ze nadien geen toegang meer tot deze account. De verzoekende partij voegt nog toe dat <leerling> twee bussen zou moeten nemen om op school te geraken, en dat hij bij aankomst aan de school aan de overkant moet uitstappen en dan moet oversteken. Ze is ook bang dat hij zou worden ontvoerd.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, bevestigt dat zij enkel een aanmelding en inschrijving heeft gevonden voor <school 2>. Bij de vrije inschrijvingen kon de verzoekende partij <leerling> op de wachtlijst laten plaatsen van de school van de verwerende partij, waar hij op de 16de plaats staat, alsook van <school 3>, waar hij op de 2de plaats staat. De LOP-deskundige bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een voorbeeld van een overzicht van de schoolkeuze of schoolkeuzes, zoals alle ouders dit ontvangen. Ze bezorgde ook een lijst van alle e-mails die werden bezorgd aan het e-mailadres dat de verzoekende partij heeft opgegeven bij het aanmelden. De e-mails zijn verzonden en afgeleverd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat ouders na de aanmelding een overzicht kregen van de ingevulde aanmeldingsgegevens – zoals omschreven in de goedgekeurde aanmeldingsprocedure – en dat er ook nog een herinneringsmail kwam met de

vraag om de gegevens zeker na te kijken. Daarnaast is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast maar dat het een fout bij de aanmelding ervoor zorgde dat <leerling> niet voor de juiste school werd aangemeld.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 28 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE