



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/87
van 28 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 4 juni 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van de <initiatiefnemer aanmeldingsprocedure> zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 27 februari 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 15 maart 2021 (12 uur) t.e.m. 19 april 2021 (12 uur). Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 24 april 2021 en 18 mei 2021 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, aan de leerlingen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2021 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurde rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde haar dochter <leerling> aan via het aanmeldsysteem van de <initiatiefnemer aanmeldingsprocedure>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 4 juni 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat zij haar dochter <leerling> heeft aangemeld voor het eerste leerjaar B bij de school van de verwerende partij. Haar zoon is een leerling op de school en dus heeft <leerling> recht op voorrang bij de aanmeldingen. Het <CLB> heeft de verzoekende partij bijgestaan bij het aanmelden. De verzoekende partij verklaart dat de school van de verwerende partij de dubbele contingentering boven de voorrangsregeling voor leerlingen uit dezelfde leefentiteit heeft geplaatst, wat niet conform de regelgeving is.

De verzoekende partij heeft ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. Op 25 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij verklaart in haar verweerschrift dat zij voor de aanmeldingsprocedure voor het derde opeenvolgende jaar met het digitaal aanmeldsysteem V-ICT-OR werkt. Voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 heeft de verwerende partij een nieuwe tijdslijn voorgelegd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Deze tijdslijn werd goedgekeurd, alsook het gebruik van V-ICT-OR om de aanmeldingen softwarematig te ondersteunen. De verwerende partij bevestigt dat kinderen uit dezelfde leefentiteit absolute voorrang krijgen en dat het streven naar een sociale mix door het toepassen van dubbele contingentering hieraan geen afbreuk mag doen. De school van de verwerende partij vertrouwde erop dat V-ICT-OR de aanmeldingen organiseert in overeenstemming met de regelgeving. Voor de verwerende partij maakt deze klacht duidelijk dat het systeem van V-ICT-OR op dit punt faalt. Ze zegt dat de school zorgvuldig en te goeder trouw heeft gehandeld. De verwerende partij is bereid om <leerling> in te schrijven indien de Commissie inzake Leerlingenrechten de klacht gegrond zou verklaren. De verwerende partij vraagt de Commissie inzake Leerlingenrechten evenwel om na te gaan of de aanmeldsystemen de regelgeving respecteren, zodat scholen hier terecht op kunnen vertrouwen.

De verwerende partij heeft ook de tijdslijn van het aanmeldingsdossier van de <initiatiefnemer aanmeldingsprocedure> overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, het begeleidend schrijven waarmee de tijdslijn werd ingediend, alsook het schrijven waarin de Commissie inzake Leerlingenrechten bevestigt de tijdslijn toe te voegen aan het dossier.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 21 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 25 juni 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de respectievelijke partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* wordt vertegenwoordigd door mevrouw <naam> van het <CLB>. Zij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en zij verklaart dat het om een kwetsbaar gezin gaat. Het gezin werd begeleid bij de aanmelding waardoor deze zeker correct gebeurde. Toen de verzoekende partij bericht heeft ontvangen dat <leerling> op de wachtlijst stond, vermoedde het CLB dat er iets niet juist was gelopen, omdat <leerling> voorrang heeft en zij wist dat leerlingen die niet tot de voorrangsgroepen behoorden wel een plaats kregen in de school. Toen is bij nazicht gebleken dat de dubbele contingentering door het aanmeldsysteem boven de voorangsregeling voor leerlingen uit dezelfde leefentiteit werd geplaatst. Volgens de regelgeving hoort dit omgekeerd te zijn: ook al is één van de contingenten volzet, horen leerlingen uit dezelfde leefentiteit voorrang te krijgen boven leerlingen die niet tot de voorrangsgroepen behoren.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>, algemeen directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en zegt dat de school van de verwerende partij al drie jaar met het digitaal aanmeldingssysteem van de <initiatiefnemer aanmeldingsprocedure> werkt. De voorbije jaren heeft de school nooit problemen ondervonden en ook dit jaar was alles goed verlopen. Na de melding van het CLB heeft de school van de verwerende partij vastgesteld dat V-ICT-OR de voorangsregel voor kinderen uit dezelfde leefentiteit in de omschrijving van het systeem weliswaar correct beschrijft, maar dat het de regel in de praktijk niet correct toepast. Het gebruikte algoritme implementeert het in de beschrijving vermelde principe niet correct. Voor de aanmeldingen voor het schooljaar 2021-2022 deed zich een uitzonderlijke situatie voor waarbij het aantal leerlingen uit dezelfde leefentiteit dat zich had aangemeld voor het eerste leerjaar B het aantal vrije plaatsen overstijgt. De school van de verwerende partij heeft onderzocht of er een tweede klas kon worden ingericht, maar dit bleek niet mogelijk te zijn. Voor de inschrijvingen heeft de school van de verwerende partij dan de lijstvolgorde gehanteerd zoals deze door V-ICT-OR is afgeleverd. De verwerende partij was zich er weliswaar van bewust dat een aantal leerlingen uit dezelfde leefentiteit niet kon worden ingeschreven, maar besepte niet dat het principe van de dubbele contingentering *de facto* voorrang had gekregen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25

t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 februari 2019.

4.2. Artikel 110/3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat elke leerling die tot dezelfde leefentiteit behoort als een reeds ingeschreven leerling, voorrang heeft op *alle* leerlingen.(eigen cursivering)

Artikel 110/22 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat op het einde van een aanmeldingsperiode de ordening als volgt dient te gebeuren: eerst de kinderen van dezelfde leefentiteit, dan de kinderen van personeelsleden van de school en tenslotte de overige leerlingen.

§4 van datzelfde artikel bepaalt dat scholen betrokken bij een aanmeldingsprocedure de aangemelde leerlingen ordenen met het oog op een evenredige verdeling als vermeld in artikel 110/7, zijnde het gebruik van de dubbele contingentering.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de ordening waarbij de dubbele contingentering voorrang kreeg op de voorrangsgroep *kinderen van dezelfde leefentiteit* niet strookt met de decretale bepalingen en het goedgekeurde aanmeldingsdossier. Hierdoor is <leerling> onterecht ongunstig geordend. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad. De Commissie leert uit de feiten van de specifieke zaak dat het gevolg is van het feit dat de verhouding tussen principes inzake dubbele contingentering en voorrang voor broers/zussen in het voor de aanmelding gebruikte softwaresysteem niet volledig in overeenstemming met de omschrijving van het voorrangsprincipe voor broers/zussen technisch vorm heeft gekregen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 4 juni 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 juni 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE