



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/90
van 2 juli 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 21 juni 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 29 maart 2021 (14 uur) tot en met 26 april 2021 (14 uur). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 10 mei 2021 tot en met 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldsysteem van

aanmelden.school. Hij kreeg geen plaats toegewezen in zijn school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 21 juni 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> als enige leerling van zijn klas geen toewijzing heeft gekregen in zijn school van eerste keuze. Hierdoor zal hij als enige niet met zijn vriendengroep van de lagere school naar het eerste jaar van het secundair onderwijs kunnen gaan. De verzoekende partij zegt dat <leerling> dit moeilijk kan begrijpen en dat hij sinds hij dit nieuws vernomen heeft kampt met psychosociale problemen. De school van eerste keuze van <leerling>, de school van de verwerende partij, biedt ook methodeonderwijs aan. De verzoekende partij heeft bewust gekozen voor het methodeonderwijs omdat het is aangepast aan de leernoden van <leerling>.

1.5. Op 30 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Voor de aanmeldingen maakt de school van de verwerende partij gebruik van het aanmeldplatform aanmelden.school. De school van de verwerende partij stelt haar vertrouwen in het aanmeldingssysteem en in de wijze waarop er binnen dit systeem geordend wordt. De gerechtsdeurwaarder was aanwezig bij de ordening en heeft vastgesteld dat alles correct is verlopen. De aanmeldingsprocedure werd conform de regelgeving voorgelegd aan en goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij voegt nog toe dat de vraag naar vrije plaatsen in de school van de verwerende partij groter is dan het aanbod, en dat zij niet in de mogelijkheid is om extra plaatsen te creëren. Ze vermeldt ook nog dat <leerling> intussen op de 19^{de} plaats op de wachtlijst staat en dat hij is ingeschreven in zijn school van tweede voorkeur, <school 2>.

1.6 De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 25 juni 2021 de communicatie van aanmelden.school, de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en het toewijzingsbericht voor <school 2>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 24 juni 2021 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 2 juli 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 1 juli 2021 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De school van de verwerende partij kan zich niet vrij maken voor de zitting.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat <leerling> niet begrijpt waarom hij als enige van de klas niet naar zijn eerste voorkeurschool mag gaan. Hij ervaart stress, slaapt moeilijk, huilt veel en zit met het gevoel dat hij gestraft wordt. De verzoekende partij dacht dat het na verloop van tijd beter zou gaan maar <leerling> heeft de tegenslag nog altijd niet kunnen verwerken. Niet alleen de aanwezigheid van de klasgenootjes maar ook het methodeonderwijs is de beste optie voor <leerling>. De verzoekende partij heeft reeds verscheidene betrokken instanties gecontacteerd en krijgt telkens het antwoord dat de aanmeldingsprocedure correct is verlopen. Ze heeft hier begrip voor maar betreurt dat de noden van het kind over het hoofd worden gezien.

3.5. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, vertegenwoordigt hier niet enkel het LOP maar ook de school van de verwerende partij. Ze herhaalt het bovenstaand verweer van de verwerende partij. Ze vult ook nog aan dat het systeem aanmelden.school geen rekening kan houden met de inschrijving in de basisschool van de leerlingen die aanmelden via het systeem, omdat het systeem niet over deze gegevens beschikt. De basisschool van de leerling speelt dan ook geen rol als ordeningscriterium.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2021-2022 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 21 juni 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juli 2021.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE