



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/91
van 28 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 21 juni 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil <leerling> inschrijven voor het schooljaar 2021-2022 in het <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Antwerpen SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 november 2020, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep eveneens elektronisch van 8 maart 2021 t.e.m. 26 maart 2021. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 24 april 2021 en 21 mei 2021 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3. De verzoekende partij meldde haar zoon <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Antwerpen. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 21 juni 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze haar zoon op 18 april 2021 om 12 uur stipt heeft aangemeld omdat ze de eerste wilde zijn. Ze kreeg geen plaats toegewezen voor <leerling> en staat momenteel 45^{ste} op de wachtlijst. Na telefonisch contact met de school van de verwerende partij heeft deze de verzoekende partij op 14 juni 2021 aangeraden om klacht in te dienen tegen de niet-gerealiseerde inschrijving.

De verzoekende partij heeft dit dan ook gedaan en vraagt om <leerling> een plaats te geven in de school omdat hij in de school de vervolgopleiding die hij wenst te volgen daar zes jaar kan volgen. In de school waar hij vandaag is ingeschreven moet hij na drie schooljaren opnieuw veranderen van school. Dit zou voor hem een grote aanpassing vragen en voor angst en onzekerheid zorgen. De verzoekende partij vindt dat hier rekening mee moet gehouden worden om deze veranderingen en bijkomende negatieve invloeden te vermijden. De verzoekende partij geeft aan dat ze dit jaar in oktober 2020 al verplicht geherhuisvest zijn omdat de woonmaatschappij de afbraak van de woning van het gezin heeft vervroegd. Hierdoor moest de verzoekende partij naar <gemeente> verhuizen en moest ook <leerling> in oktober van school veranderen, wat hem zwaar viel. De verzoekende partij wil hem deze lijdensweg opnieuw besparen. De verzoekende partij stelt zich de vraag of ze haar zoon dan verplicht in het BSO of een lagere richting moet inschrijven om te voorkomen dat hij opnieuw van school moet veranderen. Ze vindt het de taak van de overheid om naar het belang van de kinderen te kijken en voldoende plaatsen te voorzien in op zijn minst twee voorkeuren van scholen. De school van de verwerende partij is namelijk al de tweede voorkeur waar geen plaats is voor <leerling> en waarvoor de verzoekende partij een klacht indient. De school van de verwerende partij is dichtbij huis en lokale binding vindt de verzoekende partij belangrijk. <leerling> is een goede leerling en de verzoekende partij vraagt dan ook om de weigering van <leerling> te herbekijken.

2. Over het procedureverloop

2.1. Het verzoekschrift van de verzoekende partij is door de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten getoetst naar ontvankelijkheid.

2.3. De verwerende partij en de LOP-deskundige ontvingen geen uitnodiging van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm regelmatig ingesteld.

Artikel 110/14 §1 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat klachten binnen een termijn van dertig kalenderdagen na vaststelling van de betwiste feiten ingediend dienen te worden. De inschrijving van <leerling> werd geweigerd op 18 april 2021. De klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving werd op 21 juni 2021 digitaal bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Hoewel de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat de ouder nog geen goede plaats heeft gevonden voor haar zoon, stelt de voorzitter vast dat de klacht buiten die termijn is ingesteld. Bijgevolg oordeelt de voorzitter dat de klacht niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 21 juni 2021 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken door de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten op 28 juni 2021.

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE