



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2022/03  
van 16 februari 2022**

Inzake <verzoekende partij>, optredend als vertegenwoordiger van <leerling>, gevestigd in <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 21 januari 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> te laten inschrijven in opleidingsvorm 1 type 9 in <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 21 januari 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> over een attest voor opleidingsvorm 1 type 9 beschikt. <leerling> heeft een autismespectrumstoornis, is normaal begaafd maar heeft nood aan een een-op-eenbegeleiding. In zijn vorige school werd <leerling> definitief uitgesloten en heeft hij een traject afgelegd met het CLB. In oktober heeft de verzoekende partij telefonisch contact opgenomen met de school van de verwerende partij, met de vraag naar een inschrijving en naar de specifieke werking van de school voor een leerling als <leerling>. De school van de verwerende partij heeft hierop geantwoord dat het niet mogelijk was om <leerling> in te schrijven, maar dat ze hem met het oog op een eventuele inschrijving voor volgend schooljaar wel 4 uur tijdelijk onderwijs aan huis (TOAH) kon bieden. Er werd een kennismakend gesprek ingepland voor 16 november 2021, samen met de verzoekende partij, <leerling>, de pleegouders en de biologische moeder. Door omstandigheden moest de school van de verwerende partij deze afspraak annuleren.

Na lang aandringen door de verzoekende partij werd er een nieuwe afspraak vastgelegd op 10 december 2021. In tegenstelling tot de eerdere afspraak werd alleen de verzoekende partij uitgenodigd, en dit om meer duidelijk te geven bij haar vraag om <leerling> in te schrijven. Op 16 december 2021 heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij op de hoogte gesteld dat zij de vraag tot inschrijving niet kon realiseren. Door <leerling> in te

schrijven voor 4 uur TOAH zou de school van de verwerende partij een inschrijving voor volgend schooljaar veilig stellen voor <leerling>, terwijl er veel leerlingen voor <leerling> op de wachtlijst staan.

De verzoekende partij is van oordeel dat de school van de verwerende partij niet correct heeft gehandeld door eerst perspectief te bieden en vervolgens de mondeling gemaakte belofte niet na te komen. De verzoekende partij wil ook aankaarten dat leerlingen zoals <leerling> vaak de dupe zijn van het systeem. Er is nog steeds geen nieuwe school gevonden voor <leerling>, en dit ondanks de inspanningen van <leerling>, de ouders en pleegouders om een oplossing te vinden.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook twee mededelingen van een niet-gerealiseerde inschrijving van 23 december.

1.3. Op 14 februari 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij verklaart in haar verweerschrift dat de school van de verwerende partij bij een eerste telefonisch contact de boodschap had gegeven dat de opleidingsvorm 1 type 9 volzet is, maar dat een TOAH-traject wel mogelijk was. Er werd een eerste verkennend gesprek ingepland, een gesprek dat als doel heeft om de specifieke nood van de leerling in kaart te brengen. Met dit gesprek biedt de school van de verwerende partij geen zekerheid op een inschrijving. Deze afspraak moest worden geannuleerd. Intussen was er ook contact tussen de verzoekende partij en het CLB verbonden aan de school van de verwerende partij. In de afspraak die daarop volgde werd de verzoekende partij uitgenodigd om haar vraag te kaderen. De vraag was niet enkel een vraag naar TOAH, maar een vraag naar een individueel traject. De verwerende partij ziet de uiteindelijke vraag dus veel groter dan de oorspronkelijke vraag. De school van de verwerende partij kon niet ingaan op deze vraag omdat zij de kwaliteit van het aanbod voor de specifieke doelgroep waartoe <leerling> behoort niet meer kan garanderen als zij leerlingen in overtal moet inschrijven. De school van de verwerende partij had toegezegd voor een verkennend gesprek, maar heeft hiermee nooit de belofte gedaan om <leerling> in te schrijven. Op grond van de eerder vastgelegde capaciteit heeft de school van de verwerende partij een weigeringsdocument bezorgd.

Net als de verzoekende partij wil ook de verwerende partij aankaarten dat leerlingen als <leerling> vaak het slachtoffer zijn van het systeem. De school van de verwerende partij ontvangt vaak de vraag van ouders om hun kind te laten instappen in een TOAH-traject, om zo een plaats te kunnen bemachtigen die ze vervolgens kunnen uitbreiden naar een voltijds traject. De school van de verwerende partij ontvangt niet de middelen om alle leerlingen van deze specifieke doelgroep een individueel traject te kunnen bieden.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 9 februari 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 16 februari 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting

digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per e-mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per e-mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 februari 2022 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze voegt eraan toe dat ze wil aanklagen dat de school een dubbele boodschap uitdraagt door enerzijds een TOAH-traject aan te bieden om vervolgens na enkele weken te weigeren op basis van capaciteit. De verzoekende partij meent dat het recht op onderwijs van <leerling> hierdoor ernstig geschaad wordt en vindt ook dat het verweerschrift tegenstrijdigheden bevat. De verzoekende partij beseft heel goed dat een TOAH-traject het hoogst haalbare was in de school maar stelde het begeleidende CLB van de school de vraag om mee te helpen zoeken naar een aanvullende dagbesteding. Het begeleidende CLB gaf dit mogelijkwerijs door als een bijkomende vraag naar ondersteuning, maar hoorde dit eigenlijk niet te doen.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, waarnemend directeur, wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze bevestigt eveneens dat er een verkennend gesprek is geweest met de verzoekende partij waar het TOAH-traject zonder klasaanbod aan bod kwam met de duidelijke boodschap dat het enkel dat kon zijn. De verwerende partij kan immers niet verzekeren dat er in de toekomst meer kan aangeboden worden. Als de verwerende partij in overcapaciteit dient te gaan dan kan ze niet langer een kwalitatief aanbod bieden en gezien de problematiek van <leerling> biedt dit voor hem geen meerwaarde.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/9 §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor al zijn scholen voor buitengewoon secundair onderwijs capaciteit dient te bepalen. Onder capaciteit wordt het maximaal aantal leerlingen verstaan dat de school als in te schrijven vooropstelt, waardoor bij het overschrijden van die capaciteit elke bijkomende inschrijving wordt geweigerd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat in onderhavig dossier de capaciteit inderdaad voor opleidingsvorm 1 type 9 werd bereikt en <leerling> na enkele weken officieel werd geweigerd. Deze weigering vond echter pas plaats toen de verwerende partij ervan uitging dat een TOAH-traject zonder klasaanbod voor <leerling> geen afdoende oplossing was en ze onvoldoende garantie had dat de vraag naar aanbod niet zou uitgebreid worden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat deze praktijk strijdig is met de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs die geen onderscheid maken tussen leerlingen die voltijds naar school gaan en leerlingen die onder het statuut 'Tijdelijk Onderwijs aan Huis'

voor zieke leerlingen onderwijs genieten. Deze TOAH-leerlingen moeten gezien worden binnen de capaciteit die het schoolbestuur vooropstelt. Wanneer deze leerlingen niet langer ziek zijn, moeten ze volwaardig kunnen deelnemen aan het onderwijsgebeuren. De school van de verwerende partij kan bijgevolg geen onderscheid maken tussen leerlingen of sterker nog bijkomende toelatingsvoorwaarden opleggen. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat het recht op onderwijs van <leerling> inderdaad wordt geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 21 januari 2022 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 februari 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Joël Boussemaere en Bengt Verbeeck, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**