



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/06
van 16 februari 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 4 februari 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 4 februari 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat 1 broer en 1 zus van <leerling> al naar een andere school in Sint-Niklaas gaan. <leerling> is geweigerd voor dit schooljaar 2021-2022. Vanaf september is daar plaats voor haar voor volgend schooljaar 2022- 2023. Het is wel belangrijk dat <leerling> dit schooljaar nog onderwijs volgt. De kinderen gaan te voet naar school. Verzoekende partij moet geopereerd worden aan de knie waardoor de kinderen alleen zullen moeten wandelen. Verzoekende partij heeft geen auto ter beschikking. Het is aan te raden dat <leerling> die 10 jaar oud is om niet te ver alleen te laten wandelen naar de school. Verzoekende partij is langs geweest bij <school> en daar is geen plaats voor <leerling> voor dit schooljaar. Verzoekende partij heeft op deze school ook geen weigeringsdocumenten gekregen.

1.3. Op 10 februari 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Verwerende partij verklaart dat zij een weigeringsdocument hebben bezorgd, dat als bijlage wordt meegestuurd. Op 31 januari 2022 vulde een medewerker van verwerende partij het weigeringsformulier in om 15u. Verzoekende partij was toen al terug vertrokken omdat de medewerker met een andere inschrijving bezig was.

Verzoekende partij werd op 1 februari opgebeld met de vraag om het weigeringsdocument te komen ondertekenen. Het kon niet naar hem worden opgestuurd, want er was op dat moment geen adres. De medewerker heeft dan, in samenspraak met de directie, even afgewacht. Verzoekende partij is niet komen opdagen.

Op 8 februari om 9u31 heeft de medewerker het weigeringsdocument dan, echter niet ondertekend, doorgestuurd naar de LOP-deskundige.

Dit gebeurde allemaal in onderling overleg tussen directie en secretariaat.

1.4. Op 14 februari 2022 heeft de LOP-deskundige een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige verklaart dat ze contact had met verzoekende partij, omdat hij geen school vond. Verzoekende partij gaf aan dat er kleuters ingeschreven zijn in een andere school in Sint-Niklaas. Daarom had de LOP-deskundige contact met de school om de situatie wat beter in kaart te krijgen. <leerling> kan vanaf 1 september naar deze school. Dit werd aan verzoekende partij beloofd.

Er is niet steeds een auto beschikbaar om <leerling> naar school te brengen. Beide ouders werken (vroeg) waardoor ze alleen te voet moet gaan.

Verzoekende partij ging na het gesprek in de school waar haar andere kinderen reeds zijn ingeschreven ook naar <school> en naar een derde school, waar er ook geen plaats was voor <leerling>. De LOP-deskundige lijst daarna de relevante LOP-afspraken op. Na het bekijken van alle relevante info, bleek dat de dichtste school – die niet kon weigeren op basis van capaciteit of ‘capaciteit AN’ - op 4 km van het huis van verzoekende partij is. Deze bijkomende informatie kon de school van de broertjes niet overtuigen om de leerling toch in te schrijven in overcapaciteit (AN) of via een capaciteitsverhoging in het huidige schooljaar.

Verzoekende partij werd gevraagd of hij die verder gelegen school kon overwegen mits voor- en naschoolse opvang, of dat hij liever een bemiddeling door het LOP wou opstarten met de eerder genoemde drie scholen. Hij verkoos de bemiddeling door het LOP. Bij navraag ernaar bleken de weigeringsdocumenten er niet te zijn. Vandaar dat hem werd aangeraden om klacht in te dienen bij de CLR. Hij kreeg hiervoor hulp bij het Loket Onderwijs.

Diezelfde dag nog – volledig los van dit gegeven en zonder contact tussen de LOP-deskundige en de school – ontving de LOP-deskundige een e-mail van <school> met een MNGI: deze werd opgemaakt op 31 januari, maar kon niet worden bezorgd aan verzoekende partij wegens een ontbrekend adres. Het secretariaat had aan verzoekende partij telefonisch gevraagd om het document op te halen, maar dit was niet gebeurd.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 8 februari 2022 uitgenodigd voor de zitting van 16 februari 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 februari 2022 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren op basis van bereikte capaciteit.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 4 februari 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 februari 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid
De secretaris, mevrouw Ingrid Hugelier.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE