



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/07
van 16 februari 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 4 februari 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 04 februari 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat 1 broer en 1 zus van <leerling> al naar <school> gaan. <leerling> is geweigerd voor dit schooljaar 2021-2022. Vanaf september is daar plaats voor haar voor volgend schooljaar 2022- 2023. Het is wel belangrijk dat <leerling> dit schooljaar nog onderwijs volgt.

De kinderen gaan te voet naar school. Verzoekende partij moet geopereerd worden aan de knie waardoor de kinderen alleen zullen moeten wandelen. Verzoekende partij heeft geen auto ter beschikking. Het is aan te raden dat <leerling> die 10 jaar oud is om niet te ver alleen te laten wandelen naar de school.

De school heeft geen weigeringsbewijs meegegeven.

1.3. Op 10 februari 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Verwerende partij verklaart dat verzoekende partij eind januari is langsgekomen om te horen of er een plekje was voor zijn dochter.

Op dat moment zat de school zowel boven capaciteit AN (lees: anderstalige nieuwkomers) als aantal leerlingen in de klassen. Deze situatie is ondertussen ongewijzigd.

Voor <leerling> werd wel een inschrijving gerealiseerd (voorrangsperiode broers/zussen) voor 1 september 2022. Op dat moment zal het aantal AN lager zijn omdat enkele kinderen

naar een B-jaar kunnen.

Om het gezin in tussentijd te helpen werd het LOP gecontacteerd bij de zoektocht naar een andere school.

Aangezien er toch een gerealiseerde inschrijving werd gedaan en contact met de LOP-verantwoordelijke uitwees dat alles wettelijk was verlopen, ging verwerende partij er vanuit dat zij geen weigeringsdocument moest invullen. De nieuwe directie is pas sinds twee jaar in functie en volop lerende.

De school is zich ervan bewust bij weigering een MNGI te moeten opmaken, maar dacht dat dit niet meer verplicht was aangezien er dus voor september 2022 wel een gerealiseerde inschrijving werd opgemaakt voor dit kind.

Ook de verantwoordelijke van het LOP wees niet op de verplichting een weigeringsdocument uit te reiken.

De school handelde overeenkomstig de informatie die zij toen had en heeft onbewust het document voor niet-gerealiseerde inschrijving niet ingevuld.

1.4. Op 14 februari 2022 heeft de LOP-deskundige een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige verklaart dat ze contact had met verzoekende partij, omdat deze geen school vond. Verzoekende partij gaf aan dat er kleuters ingeschreven zijn in de wijksschool van <school>. Daarom had de LOP-deskundige contact met de school om de situatie wat beter in kaart te krijgen. <leerling> kan vanaf 1 september 2022 naar <school>. Dit werd aan verzoekende partij beloofd.

Er is niet steeds een auto beschikbaar om <leerling> naar school te brengen. Beide ouders werken (vroeg) waardoor ze alleen te voet moet gaan.

Verzoekende partij ging na het gesprek in <school> ook naar twee andere scholen, waar er ook geen plaats was voor <leerling>.

De LOP-deskundige lijst daarna de relevante LOP-afspraken op.

Na het bekijken van alle relevante info, bleek dat de dichtste school – die niet kon weigeren op basis van capaciteit of 'capaciteit AN' - op 4 km van het huis van verzoekende partij is. Deze bijkomende informatie kon de school van de broertjes (<school>) niet overtuigen om de leerling toch in te schrijven in overcapaciteit (AN) of via een capaciteitsverhoging in het huidige schooljaar.

Verzoekende partij werd gevraagd of hij die verder gelegen school kon overwegen mits voor- en naschoolse opvang, dan wel of hij liever een bemiddeling door het LOP wou opstarten met de eerder genoemde drie scholen. Hij verkoos de bemiddeling door het LOP. Bij navraag naar de weigeringsdocumenten, bleken die er niet te zijn. Vandaar dat verzoekende partij werd aangeraden om klacht in te dienen bij de CLR. Hij kreeg hiervoor hulp bij het Loket Onderwijs.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 8 februari 2022 uitgenodigd voor de zitting van 16 februari 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail

toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 februari 2022 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Verwerende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verwerende partij verklaart ter zitting dat de capaciteit voor het betrokken geboortjaar bereikt was. Op basis daarvan kon hij niet overgaan tot inschrijving van <leerling>. De kans is reëel dat er in september plaats zou vrijkomen.

Door wisselingen en verhuis en door interne reorganisatie kan <leerling> nu blijkbaar toch starten na de krokusvakantie. De school wil nog enkele voorbereidingen treffen, zodat <leerling> vlot kan starten in het derde leerjaar. Ze is van harte welkom. Verwerende partij heeft deze ochtend de boodschap al meegegeven met de zus van <leerling>. Verzoekende partij heeft hierop nog niet gereageerd, maar dat kan, omdat verzoekende partij niet altijd even goed bereikbaar is, doordat hij een buurtwinkel runt.

<leerling> verbleef de voorbije zes jaar in het buitenland, nu is ze terug in België om bij de rest van het gezin te wonen.

De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

Ze verklaart ter zitting dat verzoekende partij ermee akkoord is dat <leerling> in het derde leerjaar zou starten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. De verwerende partij deelt ter zitting mee dat <leerling> kan worden ingeschreven. Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 4 februari 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 februari 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid
De secretaris, mevrouw Ingrid Hugelier.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE