



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/09
van 16 februari 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 februari 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Zorg en welzijn in <school>. Na enige discussie naar aanleiding van de medische vrijstelling van <leerling> voor het dragen van een mondmasker, beslist de school de inschrijving te weigeren.

1.2. Met een verzoekschrift van 5 februari 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> op vrijdag 14 januari 2022 onder voorbehoud werd ingeschreven in de school van de verwerende partij. Omdat de school die dag geen papieren schoolreglement ter beschikking had, kon de verzoekende partij het nog niet ondertekenen. Op maandag 18 januari heeft de verzoekende partij het papieren schoolreglement ontvangen en ondertekend, maar nog niet ingediend omdat <leerling> de volgende dag niet naar school was gegaan wegens ziekte.

Op de dag van de inschrijving onder voorbehoud, 14 januari, werden ook bijkomende afspraken gemaakt over het dragen van een gelaatsscherm als alternatief voor de mondmaskerplicht. <Leerling> beschikt immers over een medisch attest dat haar omwille van medische redenen vrijstelt van de verplichting om een mondmasker te dragen. Er was discussie over de geldigheid van het attest en op vraag van de school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij een nieuw medisch attest laten opmaken.

Op de eerste schooldag, maandag 18 januari, werd <leerling> aangesproken: ze moest een zwaarder en groter gelaatsscherm dragen, en bovendien moest ze dit gelaatsscherm niet alleen in de klas dragen maar ook op de speelplaats, waar de andere leerlingen geen

mondmasker dragen. Ook wanneer het houden van afstand wel mogelijk was moest ze het gelaatsscherm dragen. De school van de verwerende partij hield zich hierbij niet aan de gemaakte afspraken. De verzoekende partij verklaart dat <leerling> zelfs aangemaand werd om haar gelaatsscherm te dragen en afstand te houden op een moment wanneer ze belaagd werd door haar medeleerlingen.

Diezelfde dag heeft de verzoekende partij een e-mail ontvangen waarin de school van de verwerende partij meedeelt dat zij <leerling> niet kan inschrijven. De school van de verwerende partij vermeldt als redenen dat zij nog geen ondertekend schoolreglement ontvangen heeft, waardoor <leerling> formeel nog niet werd ingeschreven, dat de verzoekende partij geen vertrouwen heeft in de school van de verwerende partij en geen respect toont, en dat <leerling> de gemaakte afspraken ter vervanging van de mondmaskerplicht overtreedt en hiermee de veiligheid van anderen in gevaar brengt. In haar e-mail voegt de verwerende partij nog toe dat bij het ophalen van <leerling> een schermutseling is ontstaan, die tot een tussenkomst van de politie heeft geleid.

De verzoekende partij weerlegt de argumenten van de verwerende partij en haalt aan dat de politie reeds aanwezig was op school naar aanleiding van een ander probleem. De politie heeft zich enkel bevraagd over de discussie maar heeft niet opgetreden. De verzoekende partij stelt dat het gelaatsscherm van <leerling> aan het politiereglement voldoet. Ze ziet in alle redenen die de school van de verwerende partij aanhaalt geen geldige reden om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het medisch attest van 17 december 2021 en de communicatie met de school van de verwerende partij over de geldigheid van het attest;
- De leerlingenfiche van 14 januari 2022;
- De afspraken ter vervanging de mondmaskerplicht;
- Het ondertekend schoolreglement;
- De e-mail van 18 januari waarin de school van de verwerende partij meedeelt dat ze <leerling> niet zal inschrijven;
- Het antwoord van 19 januari waarin de verzoekende partij alle argumenten van de school van de verwerende partij weerlegt.

1.3. Op 14 februari 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In haar verweerschrift verklaart de verwerende partij dat zij op 15 december 2021 via e-mail de vraag heeft ontvangen van de verzoekende partij om <leerling> in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Zorg en welzijn. In haar e-mail vermeldde de verzoekende partij ook de medische vrijstelling van de mondmaskerplicht en vroeg ze om de afspraken over te nemen die hierover gemaakt werden met de vorige school. Hierop heeft de school van de verwerende partij gevraagd om een recent medisch attest te bezorgen, om de behandelende geneesheer en de schoolarts te laten overleggen, en om op een open manier te communiceren en nieuwe afspraken te maken. De verzoekende partij bezorgde een nieuw medisch attest, maar de school van de verwerende partij twijfelde aan de waarde van het attest en aan de redenen om een vrijstelling van de mondmaskerplicht te vragen. De communicatie van de verzoekende partij werd ook steeds meer denigrerend en bedreigend.

Op 14 januari 2022 werd <leerling> voorlopig ingeschreven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Zorg en welzijn. De verzoekende partij wilde het schoolreglement eerst doornemen alvorens het te ondertekenen. Er werden afspraken gemaakt ter vervanging van de mondmaskerplicht. Op 17 januari kwam <leerling> naar school met een mondvizier, dat niet voldoet aan de

definitie van een gelaatsscherm. <Leerling> werd gevraagd om een gelaatsscherm van de school te dragen. Toen ze zich ook niet aan de afspraken hield door het gelaatsscherm niet te dragen en ook niet voldoende afstand te houden, werd ze verwijderd uit de leerlingengroep. Toen de verzoekende partij <leerling> kwam ophalen werd ze vergezeld door een zus en een broer van <leerling>, die fysiek en verbaal geweld gebruikten tegen leerlingen die toevallig in de buurt waren. De schoolagent, die uit voorzorg opgeroepen was, moest ingrijpen.

De school van de verwerende partij besluit hierop om klacht neer te leggen wegens belaging. Omdat ze de veiligheid van de leerlingen en het personeel niet in gevaar wil brengen, besluit ze om de inschrijving van <leerling> niet te voltooien, ook niet na het ontvangen van het ondertekende schoolreglement op 18 januari.

De verwerende partij verklaart dat de school van de verwerende partij <leerling> nooit heeft gevraagd om het gelaatsscherm te dragen wanneer het mogelijk was om afstand te houden. Ook heeft geen enkel personeelslid kunnen vaststellen dat <leerling> werd belaagd door haar medeleerlingen; de leerlingen stelden haar enkel de vraag waarom ze geen mondkap droeg. De verwerende partij voegt nog toe dat dit voorval een grote impact had op het welbevinden van de betrokken personeelsleden.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten naast het verweerschrift nog een reeks bijlagen. De relevante bijlagen zijn:

- Alle communicatie via e-mail met de verzoekende partij;
- Het verslag van de afspraak van 14 januari 2022, toen de verzoekende partij <leerling> kwam inschrijven op school;
- De afspraken ter vervanging van de mondkapplicht;
- Het verslag van de eerste schooldag van <leerling>;
- De interne communicatie en de communicatie met het CLB over het naleven van de gemaakte afspraken ter vervanging van de mondkapplicht;
- Het verslag van het incident van 17 januari;
- Het ondertekend schoolreglement.

1.4. Na de ontvangst van het verweerschrift antwoordde de verzoekende partij nog via e-mail op 15 februari 2022 aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze stelt daarbij dat zij en haar dochter verder niets meer met de school te maken wensen te hebben en dat ze het advies kreeg van Unia om klacht in te dienen. Ze beschrijft verder nog de bijzondere context van haar dochter.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 9 februari 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 16 februari 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting

digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per e-mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per e-mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 februari 2022 om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen zullen telefonisch gehoord worden door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De *verzoekende partij* wordt telefonisch gehoord door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten waarbij ze opnieuw bevestigt haar dochter niet langer in de school van de verwerende partij te willen inschrijven. <Leerling> is ondertussen immers ingeschreven in een andere school waar alles naar wens verloopt.

Aangezien de verzoekende partij geen aangehouden belang meer heeft, beslist de Commissie inzake Leerlingenrechten de *verwerende partij* niet meer te horen. De school van de verwerende partij wordt hiervan telefonisch op de hoogte gebracht.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. De verzoekende partij bevestigt dat ze haar dochter niet meer wenst in te schrijven in de school van de verwerende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat onder de gegeven omstandigheden de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 5 februari 2022 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is

zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 februari 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE