



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/103
van 7 september 2022**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 augustus 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is tijdens schooljaar 2021-2022 als zittende leerling ingeschreven in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en volgt sinds het voorgaande schooljaar een individueel aangepast traject.

1.2. Op 27 juni 2022 gaat voor <leerling> een gewijzigd verslag type 2 in, naar aanleiding van gewijzigde noden die het CLB heeft vastgesteld.

1.3. <school> ontbindt op 18 augustus 2022 de inschrijving van <leerling> met het oog op schooljaar 2022-2023 en bezorgt de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.4. Met een verzoekschrift van 23 augustus 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze een klacht indient tegen de school, omdat ze niet akkoord is met de beslissing tot ontbinding van de inschrijving van haar dochter.

1.5. Op 5 september 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze bezorgt het verslag type 2, de motivering bij de ontbinding

van inschrijving, een overzicht van de schoolloopbaan en testgegevens van <leerling> en een verslag van het laatste oudergesprek.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, heeft op 30 augustus een toelichting bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij heeft, volgens deze toelichting, de helpdesk van het LOP Brussel basisonderwijs gecontacteerd. De verzoekende partij gaf aan niet akkoord te zijn met het feit dat de inschrijving zou ontbonden worden en wil haar kind graag in het gewoon onderwijs houden. Ze werd door de helpdesk op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om klacht in te dienen tegen deze beslissing van de school. Daarnaast heeft de verzoekende partij ter informatie ook gevraagd naar de vrije plaatsen in de andere Nederlandstalige scholen in Brussel.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij, het CLB en de LOP-deskundige werden per e-mail van 30 augustus 2022 geïnformeerd over de zitting van 7 september 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij en <leerling> zijn op de zitting aanwezig en worden er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat de school eind juni heeft beslist om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. Zowel <leerling> als de verzoekende partij verklaren dat <leerling> niet in het schoolgebeuren wordt opgenomen, dat de klasgenoten met haar lachen en dat er vaak op haar geroepen wordt door de klasleerkracht. <leerling> voelt zich niet gelukkig in de klas. De verzoekende partij verklaart dat zij de noden van haar dochter anders inschat dan dat ze worden voorgesteld door de verwerende partij en het CLB. Ze verklaart tot slot dat ze geen vertrouwen meer heeft in de school en dat ze <leerling> niet meer wil inschrijven in deze school.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Ze verklaart dat ze <leerling> al verschillende schooljaren zo goed mogelijk probeert te helpen. Ze staat dit met een document waarin een overzicht wordt geschetst van de schoolloopbaan. De samenwerking met de verzoekende partij verloopt heel moeilijk. De verschillen tussen <leerling> en de klas worden groter en groter in het tweede leerjaar. De andere kinderen in de klas zijn soms de dupe van de aandacht die <leerling> nodig heeft. Tijdens het tweede leerjaar werd al een IAC toegepast, zonder dat er sprake was van een verslag. Er kunnen dan wel aanpassingen worden gedaan, maar men kan daar dan niet te ver in gaan. In juni is het verslag beschikbaar geworden, waaruit blijkt dat <leerling> specifieke noden heeft en dat er aanpassingen nodig zijn. Uit het overleg met alle partijen blijkt dat de verzoekende partij niet akkoord kan gaan met het aangepast individueel curriculum. In augustus werd na een onderzoek van de diverse nodige aanpassingen en rekening houdend met de visie van de verzoekende partij op de noden de inschrijving dan ontbonden. Er is nog via het schoolbestuur telefonisch contact geweest met de verzoekende partij, echter zonder resultaat.

3.4. Het CLB is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Het CLB verklaart dat er al een langdurig traject loopt met <leerling>. Er was zeer regelmatig weerstand bij de verzoekende partij, waardoor het proces heel erg vertraagd werd. Dit jaar heeft de verzoekende partij dan toch toestemming gegeven om een diagnostisch onderzoek uit te voeren, waardoor het nu duidelijk is dat <leerling> specifieke noden heeft. Er werden, naast onderwijsnoden, ook participatiemoeilijkheden vastgesteld. Er werd een adviesgesprek georganiseerd, waarop de verzoekende partij werd uitgenodigd. Dit gesprek verliep heel moeilijk. De verzoekende partij was niet akkoord met het resultaat van het diagnostisch proces. De verzoekende partij liet het CLB en de school niet uitpraten en heeft het gesprek vroegtijdig verlaten. Er werden nog verschillende pogingen gedaan om de verzoekende partij uit te nodigen voor een nieuw gesprek, maar daar werd niet op ingegaan. Het CLB heeft dan toch beslist om een verslag type 2 op te maken. Dit werd aan de verzoekende partij meegedeeld op 27 juni 2022.

3.5. De LOP-deskundige, <naam>, is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. De verzoekende partij verklaart ter zitting dat ze haar dochter niet meer wenst in te schrijven in de school. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat onder de gegeven omstandigheden de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 23 augustus 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 september 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE