



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2022/110 van 21 september 2022

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 31 augustus 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 31 augustus 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de website van de school van de verwerende partij vermeldde dat leerlingen die zich wilden inschrijven voor een klas die volzet is dit vanaf 24 augustus 2022 enkel fysiek op school konden doen. Op 25 augustus 2022 is de verzoekende partij naar de school van de verwerende partij gegaan. Volgens verzoekende partij heeft de school de verzoekende partij geïnformeerd dat <leerling> het recht had om te worden ingeschreven in het 4^{de} jaar Toerisme en dat de klassenraad dit zou bevestigen. <leerling> stond op de 6^{de} plaats op de wachtlijst en de school zei dat er een grote kans was dat <leerling> zou kunnen worden ingeschreven.

Op 29 augustus 2022 bezorgde de school van de verwerende partij de verzoekende partij een weigeringsdocument waarin stond dat <leerling> op de 9^{de} plaats op de wachtlijst stond. De

begeleidende e-mail zei dat er weinig tot geen kans was op een inschrijving. Eerst werd een weigeringsdocument met het foutieve structuuronderdeel bezorgd; later werd deze fout gecorrigeerd. Hierop heeft de verzoekende partij telefonisch contact opgenomen met de school van de verwerende partij. De school heeft geantwoord dat zij via de klassenraad geen leerlingen aanvaardt die van een andere school komen. Ze heeft de verzoekende partij ook geïnformeerd dat andere leerlingen zich online hadden ingeschreven, waardoor <leerling> van de 6^{de} plaats naar de 9^{de} plaats was opgeschoven. De verzoekende partij wijst erop dat de website duidelijk vermeldde dat inschrijven na 24 augustus 2022 enkel fysiek op school mogelijk was.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Een schermafdruck van de website van de school van de verwerende partij waarop vermeld staat dat aanmelden voor klassen die volzet zijn fysiek op school gebeurt vanaf 24 augustus 2022;
- De foutieve en de gecorrigeerde mededelingen van een niet-gerealiseerde inschrijving van 29 augustus 2022;
- De communicatie via e-mail met de school van de verwerende partij;
- De communicatie via e-mail met het LOP Brussel SO.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde op 21 september 2022 de aandachtspunten voor de inschrijvingen in de hogere jaren van het secundair onderwijs. Er wordt specifiek gewezen op het belang van duidelijke communicatie hoe de inschrijvingen zullen verlopen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 13 september 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 september 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** is afwezig op de zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij bevestigt dat ze eerst kozen voor digitale inschrijvingen maar dat er vanaf 24 augustus 2022 enkel nog fysiek op school kon worden ingeschreven. De verzoekende partij meldde zich op 25 augustus op 12u12 op school. De richting 4 Toerisme was al langer volzet verklaard op 16 leerlingen waardoor <leerling> op de 9^{de} plaats op de wachtlijst belandde. De verwerende partij verklaart dat de laatste digitale inschrijvingen voor 4 Toerisme plaatsvonden op 1 juli 2022. Er werden toen reeds 5 leerlingen geweigerd, op 24 augustus 2022 kwamen reeds 3 anderen langs om een vraag tot inschrijving te stellen. Pas op 25 augustus 2022 kwam de verzoekende partij langs waardoor de plaats op de wachtlijst klopt. Vermoedelijk was er in de communicatie verwarring tussen een inschrijving in 3 Toerisme en

een inschrijving in 4 Toerisme. Had de verzoekende partij een vraag tot inschrijving gesteld voor 3 Toerisme dan zou <leerling> immers op de 6^{de} plaats hebben gestaan. Bovendien werd op 29 augustus 2022 initieel nog een verkeerde mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd waarbij de plaats op de wachtlijst van <leerling> klopt, maar er per ongeluk een verkeerde administratieve groep werd ingevuld waardoor het leek alsof <leerling> op de 9^{de} plaats op de wachtlijst stond voor 3 Toerisme. Dit euvel werd echter nog diezelfde voormiddag rechtgezet. De verwerende partij stipt aan dat het administratief niet evident is om tijdig een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving te bezorgen, zeker als er ook nog eens een weekend tussen zit. De verwerende partij geeft nog mee dat <leerling> ondertussen op de 3^{de} plaats op de wachtlijst staat.

De verwerende partij wil tenslotte nog aanstippen dat er niet automatisch een klassenraad over de vraag tot inschrijving moet beslissen. Op het moment van de inschrijving is het attest van <leerling> immers nog niet bekend.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor al zijn scholen gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad voorafgaand aan een inschrijvingsperiode capaciteit dient te bepalen op één van de toegestane niveaus.

Diezelfde paragraaf bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het moment van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit – zoals bepaald door het schoolbestuur op 16 leerlingen – overstijgt.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 31 augustus 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE