



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/111
van 21 september 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 8 september 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> volgde het 2e leerjaar van de 2e graad Elektrische installaties in <school>. Op 16 mei 2022 werd hij definitief uitgesloten. De verzoekende partij wenst <leerling> in te schrijven in het centrum voor deeltijds onderwijs van de school.

1.2. Met een verzoekschrift van 8 september 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren. De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> vorig schooljaar werd uitgesloten in de school van de verwerende partij. Nu weigert de school de vraag tot inschrijving in een deeltijds traject. De verzoekende partij verklaart dat er andere leerlingen zijn die ook werden uitgesloten maar die zich toch mochten inschrijven voor een deeltijds traject. Ze verklaart dat de school van de verwerende partij <leerling> niet wil inschrijven omdat de verzoekende partij vorig schooljaar in beroep is gegaan tegen haar beslissing.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.3. Op 20 september 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij verklaart dat <leerling> op 16 mei 2022

werd uitgesloten na een tuchtprocedure. Op 23 mei 2022 heeft de verzoekende partij beroep aangetekend tegen de beslissing en op 31 mei 2022 heeft de interne beroepscommissie het advies van de school van de verwerende partij gevolgd en de uitsluiting bevestigd voor de drie instellingsnummers van <pedagogische entiteit>, die één pedagogische entiteit vormen. De voltijdse school waar <leerling> was ingeschreven en de deeltijdse school waar de verzoekende partij <leerling> wenst in te schrijven behoren tot hetzelfde instellingsnummer.

De verwerende partij licht toe dat de verzoekende partij pas op 1 september 2022 de vraag heeft gesteld om <leerling> in te schrijven in het centrum voor deeltijds onderwijs. Voor haar argumenten om de vraag tot inschrijving te weigeren verwijst de verwerende partij naar de artikelen in de Codex Secundair Onderwijs over de weigeringsgrond en de definitieve uitsluiting. De verwerende partij haalt ook aan dat een uitsluiting betrekking heeft op het volledige instellingsnummer. Indien <leerling> zou worden ingeschreven in een deeltijds traject, zou deze inschrijving de definitieve uitsluiting tenietdoen. Ook het schoolreglement van het centrum voor deeltijds onderwijs stipuleert dat het centrum het recht heeft om de inschrijving te weigeren als de leerling tijdens het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar definitief werd uitgesloten door de campus. De verwerende partij voegt hieraan toe dat de school een uitzondering kan toestaan ten voordele van een leerling mits er enige tijd over de uitsluiting is heengegaan en mits de leerling zijn verzoek met een nieuwe ingesteldheid kan voorleggen.

De verwerende partij haalt aan dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving tijdig werd bezorgd. Op 1 september 2022 heeft de verzoekende partij haar vraag tot inschrijving gesteld; op 2 september 2022 heeft de school van de verwerende partij de mededeling bezorgd aan het LOP en op 3 september 2022 werd de mededeling aangetekend verstuurd naar de verzoekende partij.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij zich onvoldoende heeft ingespannen om een andere school te vinden voor <leerling>. Zo wilde ze geen hulp bij de zoektocht naar andere scholen. Ze informeerde zich bij <school2> in <gemeente> maar gaf verkeerdelijk aan dat de school geen B-stroom aanbiedt.

De verwerende partij voegt ook toe dat <leerling> tot het einde van het schooljaar administratief ingeschreven was en dat de school hem op basis van zijn resultaten een A-attest heeft toegekend.

Tot slot verwijst de verwerende partij naar de beslissing van de beroepscommissie, die de uitsluiting bevestigt en de ernst van de situatie onderstreept. De verzoekende partij en <leerling> gaven aan niet anders te willen handelen in de toekomst en konden de vraag om zich alsnog te schikken naar het pedagogisch project en het schoolreglement onvoldoende positief bevestigen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- een screenshot van het onderwijsaanbod dat aantoont dat de voltijdse en deeltijdse school onder hetzelfde instellingsnummer zijn ondergebracht;
- het aangetekende schrijven naar aanleiding van de definitieve uitsluiting;
- de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving;
- de e-mail van 2 september 2022 aan het LOP en het afgestempelde afgiftebewijs van het aangetekend schrijven aan de verzoekende partij als bewijs dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving tijdig werd bezorgd;
- het oriënteringsattest A dat de school van de verwerende partij aan het einde van het schooljaar heeft uitgereikt aan <leerling>;
- het studieprogramma van <school2> in <gemeente> dat aantoont dat de school ook de B-stroom aanbiedt als mogelijke optie voor <leerling>;

- het verslag van de beroepscommissie;
- het aangetekend schrijven naar aanleiding van de beslissing van de beroepscommissie;
- het schoolreglement van het Centrum Leren en Werken.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 13 september 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 september 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** is niet aanwezig op de zitting.

De **verwerende partij** wordt vertegenwoordigd door <naam>, algemeen coördinerend directeur van de scholengemeenschap, en door <naam>, pedagogisch coördinerend directeur van de scholengemeenschap. Zij worden ter zitting door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord en bevestigen bovenstaand feitenrelaas. De verwerende partij voegt aan haar relaas toe dat <leerling> een slimme jongen is maar definitief werd uitgesloten na geweld en bedreigingen op school. In een poging om in dialoog te gaan met <leerling> en de ouders kwam naar voor dat de verzoekende partij toestaat dat <leerling> en zijn broer op school geweld gebruiken als ze zich niet gehoord voelen. Voor de verwerende partij is zulks in strijd met het pedagogisch project van de school. Toen zij dit aanhaalde, kreeg zij evenwel geen gehoor bij de verzoekende partij. Hierdoor werd de definitieve uitsluiting in beroep bevestigd. Bij de nieuwe vraag tot inschrijving werd door <leerling> meteen meegegeven dat er geen mentaliteitswijziging was. Ook de broer van <leerling> werd vorig jaar na een definitieve uitsluiting ingeschreven in het centrum leren en werken, dat loopt op dit moment goed maar de verwerende partij vreest dat de 2 broers elkaars gedrag zouden versterken en besliste ook daarom de inschrijving te weigeren.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, is afwezig wegens ziekte en wenst zich te verontschuldigen voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/10 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren waar de betrokken leerlingen het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <leerling> het voorbije schooljaar effectief definitief werd uitgesloten in de school van de verwerende partij en dat het schoolbestuur zich nu wenst te beroepen op deze weigeringsgrond. Het schoolbestuur heeft immers de mogelijkheid om een leerling te weigeren maar is dit niet verplicht. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten dan ook van oordeel dat de school het recht heeft om naar gelang de situatie en context te beslissen over het al dan niet gebruiken van deze weigeringsgrond.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 8 september 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE