



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2022/114  
van 20 oktober 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 1 oktober 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <leerling> start op 1 september 2022 in het 2<sup>de</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad Architecturale en beeldende kunsten van <school>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 12 september 2022 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 1 oktober 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> in het schooljaar 2019-2020 en het schooljaar 2020-2021 naar school ging in <vestigingsplaats>, een vestigingsplaats van <school> die freinetonderwijs aanbiedt. Alles verliep goed op school: <leerling> had er een vast klaslokaal en moest zich slechts beperkt verplaatsen. Hij ontving twee dagen per week ondersteuning van een assistent. Hij had veel vrienden en ging graag naar school. Hij behaalde een oriënteringsattest A, maar toch stuurde de school aan op een overstap naar het buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij schrijft dat ze niet de medewerking had van de school en dat ze <leerling> na twee jaar vechten heeft ingeschreven in <school 2>, type 9. <leerling> voelde zich er erg ongelukkig, hij miste zijn vrienden en in een klasgroep van leerlingen met een autismespectrumstoornis was het moeilijk om nieuwe

vrienden te maken. Na een moeilijk jaar slaagde <leerling> er toch in om een oriënteringsattest A te behalen. Na overleg met de school en de psychologe beslist de verzoekende partij om <leerling> te laten terugkeren naar <school>. Omdat <leerling> heel graag kunstonderwijs wil volgen schrijft de verzoekende partij hem in op een andere campus, <vestigingsplaats 2>. Einde juni bevraagt de verzoekende partij zich bij de school van de verwerende partij naar de mogelijkheden om aanpassingen te doen voor <leerling>. Ze vraagt of het mogelijk is om een traplift te installeren en om de lessen op dezelfde verdieping te laten doorgaan. Daarnaast stelt de verzoekende partij ook de vraag of <leerling> zijn step mag gebruiken voor langere verplaatsingen en of de kinesist een of twee maal per week tijdens de middagpauze naar school mag komen om hem te helpen met oefeningen. De verzoekende partij ervaart niet veel medewerking van de school van de verwerende partij. De school van de verwerende partij stelt de verzoekende partij de vraag of zij <leerling> wenst in te schrijven met of zonder een verslag. Omdat <leerling> nood heeft aan ondersteuning besluit de verzoekende partij om hem in te schrijven met een verslag. Ze heeft vertrouwen dat alles goed zal verlopen, zoals de eerdere ervaringen in het gewone onderwijs ook hebben geleerd. <leerling> heeft wat meer tijd nodig dan andere leerlingen maar hij heeft altijd vrienden kunnen maken.

Einde augustus ontvangt de verzoekende partij bericht van de school van de verwerende partij dat het niet mogelijk is om een traplift te installeren en om de lessen op dezelfde verdieping te organiseren. De verzoekende partij voegde deze e-mail ook toe aan haar verzoekschrift. De school vraagt de verzoekende partij ook of zij voor persoonlijke assistenten kan zorgen om <leerling> te helpen met het dragen van zijn boekentas.

De eerste week van september neemt de verzoekende partij twee maal contact op met de school van de verwerende partij, omdat ze hoort dat <leerling> geen hulp krijgt om zijn boekentas de trappen op te dragen, omdat er een aantal dingen verkeerd lopen en omdat ze nog niets heeft vernomen van de school. Op 6 september 2022 volgt er een overleg. De verzoekende partij uit haar bezorgdheden en meldt dat <leerling> het moeilijk heeft om stappen te zetten naar zijn medeleerlingen omwille van de negatieve houding van zijn vroegere beste vriend. Ze vraagt ook wat de school zal ondernemen om <leerling> te ondersteunen. De school gaat niet in op de bezorgdheden maar peilt vooral naar de mogelijke problemen met <leerling>'s gezondheid. De verzoekende partij licht de problemen toe maar vertelt ook dat zij <leerling> op vijf minuten tijd kan bereiken en dat <leerling> verder geen hulp nodig heeft met de medische handelingen.

De verzoekende partij vermeldt ook een voorval in een atelier, waarbij de school van de verwerende partij geweigerd had om <leerling> op een stoel met een leuning te laten zitten. De school was niet op de hoogte dat <leerling> een dergelijke stoel nodig had.

Op 12 september 2022 volgt er een nieuw gesprek. Tijdens dit gesprek deelt de school van de verwerende partij mee dat ze <leerling> niet wil inschrijven. Ze geeft aan dat <leerling> niet veel talent heeft en dat zijn slaagkansen voor het vak Frans en voor de kunstvakken miniem zijn. De verzoekende partij had begrepen dat <leerling> zestig dagen de tijd zou krijgen om de lessen te volgen en is verbaasd dat de school van de verwerende partij reeds na zeven lesdagen heeft geoordeeld dat <leerling> geen slaagkans heeft en dat de aanpassingen onredelijk zijn. <leerling> heeft nooit de kans gekregen om nieuwe vrienden te maken en om zich thuis te voelen. De verzoekende partij verwijst naar het verslag van de toelatingsklassenraad van 12 september 2022. Ze voegde het verslag bij haar verzoekschrift en noteerde haar bemerkingen bij de conclusies van de school.

Vijf dagen na dit gesprek heeft de verzoekende partij het CLB en de school van de verwerende partij gecontacteerd met de vraag waarom zij nog geen hulp mocht ontvangen. Ze voegde het antwoord van het CLB ook toe aan haar verzoekschrift.

De verzoekende partij schrijft dat ze <leerling> niet zomaar kon inschrijven in dezelfde richting in een andere school: niet alle scholen bieden de richting Architecturale kunsten aan en de scholen die dat wel doen hebben een wachtlijst. <leerling> heeft drie weken thuis gezeten zonder onderwijs en is intussen teruggekeerd naar <school 2>. Omdat de richting Architecturale kunsten er enkel in het 1<sup>ste</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad wordt aangeboden moet hij overzitten, ook al heeft hij vorig schooljaar een oriënteringsattest A behaald, waar hij overigens erg hard voor heeft gewerkt.

1.3. Op 18 oktober 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze schrijft dat de school van de verwerende partij heel snel zicht heeft gekregen op de specifieke noden en de gevraagde aanpassingen. De moeilijkheden die opdoken situeerden zich op diverse vlakken: infrastructureel, logistiek, vaktechnisch, motorisch en sociaal-emotioneel. Voor elk van deze aspecten heeft de school van de verwerende partij de nodige aanpassingen overwogen volgens de criteria van redelijkheid. De school verzamelt alle elementen die bepalen of de richting de juiste keuze is voor de leerling, of er voldoende slaagkansen zijn, of de leerling zich goed voelt en of de nodige aanpassingen redelijk zijn.

De school van de verwerende partij vond het belangrijk om <leerling>s veiligheid en waardigheid te kunnen garanderen. Ook vond ze het belangrijk dat hij zo zelfstandig mogelijk de lessen kon volgen en zich kon verplaatsen op de campus. Ze heeft samen met dienst infrastructuur van de scholengroep bekeken of het mogelijk was om een traplift te plaatsen, maar dit was niet realiseerbaar. Ook was het niet mogelijk om de lessen kunst te verplaatsen van de eerste naar de gelijkvloerse verdieping. <leerling> heeft moeite om zich te verplaatsen op de trappen en om zijn schoolmateriaal te dragen. De verwerende partij vermeldt ook dat er geen medisch of paramedisch personeel aanwezig is op school, waardoor de school <leerling> niet de nodige zorgen kan bieden. <leerling> heeft complexe zorgnoden, zowel fysiek als op het vlak van leren en studeren. De school van de verwerende partij erkent deze noden en komt tot de conclusie dat zij binnen de schoolspecifieke context hieraan niet tegemoet kan komen. Op de toelatingsklassenraad van 12 september 2022 werd beslist dat de meeste aanpassingen de redelijkheid overschrijden en dat <leerling> niet kan worden toegelaten tot de richting. De verwerende partij voegt nog toe dat zij deze beslissing in een vroeg stadium heeft genomen, niet alleen omdat zij snel duidelijkheid had over de nodige aanpassingen, maar ook om ervoor te zorgen dat <leerling> snel elders terecht zou kunnen. De school acht het welbevinden van de leerling hierin erg belangrijk. Ze wijst er ook op dat de regelgeving de mogelijkheid voorziet om voor het verstrijken van de termijn van zestig dagen de inschrijving te ontbinden.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de leerlingenfiche en de inschrijvingsfiche van <leerling>, alsook het verslag van de toelatingsklassenraad van 12 september 2022.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 13 oktober 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 20 oktober 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, bijgestaan door de heer <naam> van het Steunpunt voor Inclusie, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt hier nog aan toe dat zij het eerste contact met de school van de verwerende partij in functie van de inschrijving reeds heeft gelegd in september 2021.

Op maandag 12 september 2022 werd de inschrijving ontbonden. Toen de verzoekende partij op vrijdag 16 september 2022 nog altijd geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving had ontvangen, heeft ze een e-mail gestuurd naar de school van de verwerende partij met de vraag om het document in kwestie te kunnen ontvangen. De school heeft dezelfde dag geantwoord maar heeft geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De verzoekende partij wijst er ook op dat er geen enkel gezamenlijk overleg is geweest tussen de betrokken partijen: de verzoekende partij, de school, het CLB en het ondersteuningsnetwerk. Zij vermoedt ook dat er niet werd overlegd met <leerling>s vorige school, <school 2>. De school van de verwerende partij had een aantal eenvoudige redelijke aanpassingen niet overgenomen, wat er voor de verzoekende partij op wijst dat er geen contact is geweest tussen beide scholen. De aanpassingen die de school van de verwerende partij aanhaalt zijn niet gericht op de onderwijsbehoeftes maar kunnen eerder als randgegevens worden beschouwd. Veel aanpassingen beschouwt de school van de verwerende partij als onredelijk, maar de school heeft zich niet ingespannen om op zoek te gaan naar alternatieven. De verzoekende partij merkt ook op dat de school in haar afwegingen veronderstelt dat veel dingen negatief zullen verlopen, terwijl ze even goed positief kunnen verlopen. De verzoekende partij wijst er ook op dat de school wel kan oordelen over de redelijkheid van de aanpassingen maar dat de conclusie om <leerling> niet toe te laten tot de richting hier niet aan de orde is. De school van de verwerende partij handelt ook in strijd met de regelgeving wanneer zij het als een onredelijke aanpassing beschouwt dat <leerling> tijdens de wintermaanden wat vaker afwezig zou kunnen zijn. De verzoekende partij wijst er ook op dat zij de school nooit heeft gevraagd om alle zorgen uit handen te nemen. Zij beschikt over een budget voor medische zorgen en zou hiermee zelfs een assistent voor <leerling> kunnen vergoeden, maar deze hulp heeft de school van de verwerende partij niet afgewacht.

De verzoekende partij zegt dat <leerling> altijd al geslaagd is voor het vak Frans. In <school 2> moest hij, in tegenstelling tot de voorgaande schooljaren, voor het eerst examens afleggen. Hij heeft deze examens zelfstandig afgelegd en heeft een oriënteringsattest A behaald. In de school van de verwerende partij heeft <leerling> één tekening gemaakt en heeft hij zeven dagen les gevolgd; de verzoekende partij vraagt zich af hoe de school van de verwerende partij zo vroeg de conclusie kon trekken dat <leerling> geen talent heeft en niet zou kunnen slagen.

<leerling> beschikt over een eigen stoel en tafel, maar de verzoekende partij vermoedt dat deze informatie niet werd doorgegeven vanuit de vestigingsplaats <vestigingsplaats>, waar <leerling> twee jaar les volgde. Zij vermoedt dat alleen de negatieve informatie werd doorgegeven en dat de school van de verwerende partij reeds op basis van die informatie en van de informatie van het ondersteuningsteam van <vestigingsplaats> haar conclusies had getrokken.

<leerling> gaat nu naar school in <school 2>. Hij is gemotiveerd om zich in te zetten voor de kunstrichting die hij daar volgt, maar hij voelt zich nog steeds niet goed op de school. De school van de verwerende partij en het CLB mochten niet veronderstellen dat <leerling> thuishoort op deze school.

De verzoekende partij betreurt dat de school van de verwerende partij en het CLB ook na het gesprek op 12 september 2022 haar geen hulp hebben geboden.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en bevestigt ook dat, ook al werd er overlegd met het CLB en met het ondersteuningsteam, er geen gezamenlijk overleg is geweest met alle betrokken partijen. De verwerende partij zegt dat ze zich reeds in juni heeft geïnformeerd in functie van de inschrijving. Zowel in juni als in augustus heeft ze contact opgenomen met <leerling>s vorige school, <school 2>. Ze heeft haar leraren via e-mail en via het leerlingvolgsysteem op de hoogte gesteld van <leerling>s noden. Zij heeft dan ook geen verklaring voor het voorval waarbij <leerling> niet de toelating kreeg om op een stoel met rugleuning te zitten.

Ze is tot de beslissing gekomen om de inschrijving te ontbinden op basis van alle informatie over <leerling> die ze reeds had ontvangen of heeft ingewonnen bij de verzoekende partij, bij het CLB, bij <leerling>s vorige school. Het ondersteuningsteam was eerder al betrokken, maar dit schooljaar was er nog geen begeleiding opgestart voor <leerling>. De verwerende partij schat in dat de eventuele hulp van een assistent niet genoeg had kunnen veranderen aan <leerling>s situatie.

De verwerende partij benadrukt nogmaals dat zij het welbevinden van <leerling> steeds voorop stelt en dat zij de beslissing om de inschrijving zo snel te ontbinden heeft genomen in het belang van <leerling>.

**Het CLB**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, verklaart dat het CLB op 7 september 2022 voor het eerst een overleg heeft bijgewoond om na te gaan wat <leerling>s noden zijn. Het CLB heeft zowel telefonisch als via e-mail contact gehad met de verzoekende partij. Het CLB was ook aanwezig op de klassenraad en bij het gesprek met de verzoekende partij van 12 september 2022. Uit dit gesprek had het CLB begrepen dat <leerling> zou terugkeren naar zijn oude school, <school 2>. Het CLB betreurt dat <leerling> nu het 1<sup>ste</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad moet overdoen en betreurt dat er niet de openheid was om andere mogelijkheden te bekijken.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, was niet betrokken bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Indien de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de

inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vooreerst vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de toelatingsklassenraad die de aanpassingen onredelijk acht, andere aanpassingen voorstelt dan die door de verzoekende partij gevraagd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat hiermee enkele fundamentele vereisten ontbreken in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen.

Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen b aan de leerling en aan AGODI moet medelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en evenmin aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 1 oktober 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 oktober 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Bengt Verbeeck, Patrick Vandelanotte en Marleen Colpin, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**