



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/116
van 20 oktober 2022**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 7 oktober 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij heeft haar zoon <leerling>, ingeschreven voor het schooljaar 2022-2023 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 7 oktober 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> een tijd geleden vroeg om zijn opleiding in het Nederlands voort te zetten, naar aanleiding van het overlijden begin dit jaar van zijn jonge Nederlandstalige oom. <leerling> volgde tot eind vorig schooljaar les in het Franstalig onderwijs. Op aanmoediging van vrienden van de verzoekende partij en leerkrachten van <leerling> werd beslist om <leerling> in zijn wens te ondersteunen, omdat er thuis al tussen verschillende talen wordt gewisseld. De vader van <leerling> bewees dat hij vloeiend Nederlands spreekt, door zonder problemen een taaltest Nederlands af te leggen. De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld en kreeg een plaats toegewezen in <school>, aangezien de verzoekende partij vlakbij de school woont. De verzoekende partij maakte eind augustus gebruik van een open moment, aangeboden door de school, om de leerkrachten van <leerling> te ontmoeten, terwijl ze de klas ontdekten. De verzoekende partij was gerustgesteld dat de keuze van haar kind kon gerespecteerd worden. Eén van de twee aanwezige leerkrachten verzekerde de verzoekende partij dat het welzijn van het kind voorop staat en

dat <leerling> eventueel enkele woorden in het Frans konden worden toegefluisterd. <leerling> startte dan ook vol enthousiasme zijn schooljaar. De directeur belde op 2 september 2022 de papa om te laten weten dat <leerling> en verschillende andere kinderen met moeilijkheden in de komende week zouden worden geëvalueerd. Op basis van de SALTO-test, die zowel geldt voor kinderen die komen uit het Nederlandstalig als het Franstalig onderwijs blijkt dat <leerling> niet de nodige basiskennis van het Nederlands heeft, wat de verzoekende partij niet verbaast, na slechts twee of drie dagen Nederlandstalig onderwijs. De verzoekende partij vernam op vrijdag 9 september 2022 telefonisch dat <leerling> na een beslissing van de klassenraad op basis van de toets en volgens de op 1 september geldende regelgeving direct is uitgeschreven.

De verzoekende partij vindt deze beslissing discriminerend, oneerlijk, stigmatiserend en tegenstrijdig met een inclusieve school. De papa van <leerling> goochelt tussen vier talen, werd geboren in Spanje uit Gentse ouders, kreeg een opleiding in Gent, Spanje en Bergen.

De verzoekende partij weet dat het een kwestie van tijd is voordat <leerling> zich vlot in het Nederlands zal kunnen uitdrukken. Zij vraagt zich af hoe de kinderen van expats dan Nederlands leren, of hoe degenen die onlangs uit Oekraïne zijn aangekomen met een andere status, zonder zelfs maar een woord Nederlands te kennen, wanneer ze aankomen, een nieuwe taal leren? De verzoekende partij betreurt deze gewelddadige beslissing over hun kind, ze vindt dit onmenselijk. De wil van <leerling> om een andere taal te leren wordt op die manier gebroken. <leerling> heeft dan ook laten weten dat hij geen Nederlands meer wil leren. De verzoekende partij is boos over hoe <leerling> zich voelt en is bedroefd dat een drietalig land meer en meer verdeeld wordt.

1.3. De verwerende partij heeft geen verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.4. De LOP-deskundige bezorgde op 13 oktober 2022 een toelichting.

Wanneer de ouders op www.inschrijveninbrussel.be een aanmelding deden voor een inschrijving in het eerste leerjaar van een Nederlandstalige basisschool in Brussel voor schooljaar 2022-2023, kregen zij een pop-up te zien waarin aandacht gevraagd wordt voor de toelatingsvoorwaarden die er zijn voor het 1ste leerjaar. Deze pop-up wil de ouders correct informeren wanneer zij de aanmelding doen, zodat zij op de hoogte zijn van de desbetreffende regelgeving. Dit werd eveneens benadrukt op de infosessies die georganiseerd werden voor ouders in de aanloop van de aanmeldingsperiode. Daarnaast is deze informatie ook terug te vinden op de website.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de uitschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 13 oktober 2022 geïnformeerd over de zitting van 20 oktober 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting.

Zij verklaart dat de keuze om het lager onderwijs aan te vatten in het Nederlands van <leerling> zelf komt. De papa is Nederlandstalig, <leerling> is geboren in Spanje. De papa heeft aan <leerling> verzekerd dat hij hem zal helpen, ook door thuis Nederlands te spreken. De verzoekende partij heeft op voorhand de school bezocht en de eerste week op school was <leerling> heel enthousiast.

Nederlands leren was vanzelfsprekend. De papa ondersteunde <leerling> bij het maken van het huiswerk. De verzoekende partij had van de juffen begrepen dat <leerling> later samen met de andere leerlingen zou worden geëvalueerd, aan het einde van september. Op 2 september 2022 kreeg de verzoekende partij bericht dat <leerling> en enkele andere leerlingen problemen hadden en sneller geëvalueerd zouden worden. <leerling> heeft een test afgelegd en de volgende dag kreeg de verzoekende partij bericht dat hij werd uitgeschreven. Op donderdag 8 september 2022 was er een ouderinfoavond, op vrijdag 9 september 2022 volgde het bericht van uitschrijving. De verzoekende partij vraagt zich af waarom de school hun kind heeft ingeschreven, om het daarna zo snel weer uit te schrijven. Ze hadden <leerling> dan beter meteen geweigerd in plaats van hem te laten starten en dan zijn enthousiasme en zin om de taal te leren te breken.

De school heeft nooit gezegd dat hij een test zou moeten afleggen en dat die test bepalend zou zijn om verder les te kunnen volgen in het Nederlandstalig onderwijs.

3.4. De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De directeur verklaart dat hij nog maar twee jaar directeur is in de school, de inschrijvingsregels zijn voor hem nog een kluwen.

Op het moment van inschrijving vond hij het moeilijk om te horen dat een plaats voor voorrang Nederlands werd ingenomen door een kind uit een gezin waar de thuistaal niet-Nederlands is. Bij de inschrijving heeft de school niet de boodschap meegegeven dat er een test zou worden afgenomen en dat de inschrijving zou kunnen worden geweigerd. Het is ook niet alleen op basis van die test dat leerlingen worden geweigerd. De school is verplicht om deze test af te nemen. De leraren voelden aan dat het zorggewicht van deze klas vooral op het niveau van de taal bijzonder hoog ligt. <leerling> was de enige die geen notie van het Nederlands had. Hij vroeg extra zorg van de juffen en ze voelden dat ze niet genoeg konden doen om hem mee te krijgen met de rest van de klas.

Er werd een toelatingsklassenraad samengeroepen, er werd gedebatteerd en de conclusie was dat de leerkrachten dit niet aankonden. In het decreet basisonderwijs staat dat uiterlijk 10 schooldagen na de inschrijving de beslissing door de school aan de ouders moet meegedeeld worden.

Er zitten 25 leerlingen in de klas, de juffen kunnen dit gewicht niet aan. De verzoekende partij heeft de mogelijkheid om ook buiten de schooluren aan het Nederlands van <leerling> te werken.

De school heeft al voor veel leerlingen een taalintegratietraject lopen. 10% van de leerlingen scoort groen op de test, de rest scoort oranje of rood. De leerlingen in het taalintegratietraject hebben al een basis meegekregen in het kleuteronderwijs, zij hebben meer kapstokken om door te groeien. De juffen hebben veel ervaring om te kunnen oordelen of het al dan niet zal lukken.

3.5. De LOP-deskundige is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 13/1 §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een leerling zes jaar moet zijn vóór 1 januari van het lopende schooljaar om toegelaten te worden tot het gewoon lager onderwijs vanaf het schooljaar 2021-2022. Als hij nog niet de leeftijd van zeven jaar heeft bereikt of zal bereiken vóór 1 januari van het lopende schooljaar, moet hij bovendien voldoen aan de voorwaarden van de groep waartoe hij behoort.

In dit geval gaat het over leerlingen die het voorgaande schooljaar niet ingeschreven waren in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende school voor Nederlandstalig kleuteronderwijs. Er moet een gunstige beslissing van de klassenraad van de school zijn waar de leerling het gewoon lager onderwijs wil volgen. Deze beslissing behelst in elk geval de mate waarin de leerling het Nederlands voldoende beheerst om het gewoon lager onderwijs te kunnen starten, evenwel kunnen hier ook andere overwegingen meegenomen worden. De klassenraad lager onderwijs beslist eveneens of de leerling in het lager onderwijs toegelaten wordt tot hetzij het reguliere traject, hetzij een taalintegratietraject met in beginsel een taalbad of het volwaardig alternatief.

4.2. Artikel 13/1 §3 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de beslissing door de school voor lager onderwijs aan de ouders wordt meegedeeld uiterlijk de tiende schooldag van september bij inschrijving vóór 1 september van het lopende schooljaar. Indien de leerling geen beroep kan doen op het behoud van inschrijving, is de leerling in afwachting van deze mededeling ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. De inschrijving onder ontbindende voorwaarde wordt ontbonden de dag na de mededeling van de negatieve beslissing van de klassenraad lager onderwijs aan de ouders. De schriftelijke mededeling aan de ouders van een negatief advies of negatieve beslissing bevat tevens de motivatie.

4.3. Artikel 37terdecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

In afwijking van artikel 37terdecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt artikel 6 van het Decreet tot nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP. Daarnaast bepaalt datzelfde artikel dat de beslissing aan de ouders van de leerling schriftelijk of elektronisch kan meegedeeld worden.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 7 oktober 2022 inzake de uitschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 oktober 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck, Patrick Vandelanotte, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE