



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2022/118  
van 22 november 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 20 oktober 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 22 september 2022 schrijft de verzoekende partij <leerling> in in 2<sup>de</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad Elektriciteit van <school>, <adres>, waar hij zou starten op 26 september 2022. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 23 september 2022 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 oktober 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij <leerling> op 22 september 2022 heeft ingeschreven in het 2<sup>de</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad Elektriciteit – context voertuigen. Op het moment van de inschrijving heeft de school van de verwerende partij haar geïnformeerd dat het om een grote klas ging en dat zij nog geen leraar had gevonden om de klas te kunnen splitsen. De school van de verwerende partij maakte er geen probleem van dat <leerling> een verslag had en vertelde de verzoekende partij dat hij reeds vanaf de eerste week GON-begeleiding zou krijgen. <leerling> zou starten op maandag 26 september 2022.

Op vrijdag 23 september 2022 nam de school van de verwerende partij telefonisch contact op met de verzoekende partij, met het nieuws dat de inschrijving werd ontbonden en dat <leerling> niet zou kunnen starten op school. Als reden vermeldde de school van de verwerende partij dat zij <leerling> niet de nodige ondersteuning kon geven en dat de aanpassingen als onredelijk werden beschouwd. De klas was te groot en de school telde reeds veel leerlingen die ondersteuning nodig hadden. De verzoekende partij vroeg de school hoe zij wist welke aanpassingen <leerling> nodig had en waarom zij deze niet konden geven, maar de school kon dit niet verder toelichten.

Op 26 september 2022 heeft de verzoekende partij contact opgenomen met het CLB, dat antwoordde dat de school van de verwerende partij het recht had om de inschrijving te ontbinden en dat zij bij haar beslissing bleef. Op 27 september 2022 heeft de verzoekende partij nogmaals contact opgenomen met de school van de verwerende partij, met de vraag om samen na te gaan wat de precieze noden zijn en welke aanpassingen haalbaar zouden zijn voor de school. De school van de verwerende partij wilde hier niet op ingaan en herhaalde dat ze bij haar beslissing zou blijven.

De school van de verwerende partij heeft het advies gegeven om <leerling> naar het deeltijds onderwijs of naar het buitengewoon onderwijs te laten gaan. De verzoekende partij schrijft dat <leerling> vijf jaar lang naar het buitengewoon onderwijs is gegaan en er al die jaren ongelukkig was. Vervolgens is hij vier jaar naar het gewoon onderwijs gegaan en daar voelde hij zich goed. Vorig schooljaar heeft hij één schooljaar les in het deeltijds onderwijs gevolgd en ook daar had hij geen problemen.

De verzoekende partij betreurt dat de school van de verwerende partij niet eerst een overleg heeft georganiseerd alvorens over te gaan tot het ontbinden van de inschrijving. De school heeft <leerling> nooit gezien of gesproken. Omdat de school niet meer in gesprek wil gaan ziet de verzoekende partij zich genoodzaakt om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De bevestiging van de voorinschrijving van 22 september 2022;
- De aangetekende brief van 26 september 2022 met de mededeling dat de inschrijving werd ontbonden, samen met de toelichting van de beslissing om de inschrijving te ontbinden;
- De mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 26 september 2022;
- Het verslag M-decreet.

1.3. Op 17 november 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij bevestigt dat <leerling> op 22 september 2022 werd ingeschreven in het 2<sup>de</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad Elektriciteit – context voertuigen. Op het moment van de inschrijving heeft de verzoekende partij vermeld dat <leerling> over een verslag beschikt, maar omdat de school van de verwerende partij veronderstelde dat het om een gemotiveerd verslag ging, gaf zij de verzoekende partij de verkeerde boodschap dat er geen probleem was en dat de ondersteuning reeds vanaf het begin kon worden opgestart.

Op 23 september 2022 kreeg de school van de verwerende partij reeds het dossier van de vorige school toegestuurd. Toen ze het dossier had geraadpleegd, het verslag M-decreet had doorgelezen en de schoolloopbaan van <leerling> had bekeken, heeft ze beslist om dezelfde dag nog de toelatingsklassenraad samen te roepen. De klassenraad heeft <leerling>'s schoolloopbaan onder de loep genomen: <leerling> heeft in het lager onderwijs voornamelijk school gelopen in het buitengewoon lager onderwijs type 8. In het secundair onderwijs heeft hij de stap gezet naar het gewoon onderwijs, met ondersteuning via een gemotiveerd verslag. Omdat deze ondersteuning niet voldoende was, werd in het 2<sup>de</sup> leerjaar overgegaan tot het opstellen van een verslag M-decreet (OV 3

type basisaanbod). Zijn onderwijsnoden konden niet voldoende worden opgevangen binnen het gemeenschappelijk curriculum. Door schoolse achterstand, automatisatieproblemen en leerproblemen maakte hij onvoldoende evolutie. <leerling> behaalde geen getuigschrift van de eerste graad. In de 2<sup>de</sup> graad volgde hij een individueel aangepast curriculum in de richting BSO Hout. In het schooljaar 2021-2022 en aan het begin van het schooljaar 2022-2023 volgde hij de deeltijdse opleiding Dakdekker leien en pannen. Op basis van deze gegevens concludeert de school van de verwerende partij dat het onmogelijk zou zijn voor <leerling> om een gemeenschappelijk curriculum te volgen in het in het 2<sup>de</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad Elektriciteit – context voertuigen.

Daarnaast blijkt uit het verslag M-decreet dat <leerling> nood heeft aan leerstof die aangepast is aan zijn niveau, aan een prikkelarme leeromgeving en aan constante individuele sturing. Het 2<sup>de</sup> leerjaar van de 2<sup>de</sup> graad Elektriciteit – context voertuigen is echter een grote en drukke klas van 17 leerlingen met veel noden. De leerkrachten hebben niet de tijd en de ruimte om <leerling> de nodige individuele ondersteuning te bieden. Door het grote aantal leerlingen met een gemotiveerd verslag of een verslag M-decreet beschikt de school ook over te weinig ondersteuningsuren. Op dit moment ontvangen deze leerlingen minder dan één uur ondersteuning per week.

Op basis van de schoolloopbaan en het verslag M-decreet heeft de klassenraad beslist dat de aanpassingen die <leerling> nodig heeft om te kunnen participeren op school onredelijk zijn. De inschrijving werd ontbonden.

De verwerende partij voegt nog toe dat de beslissing om de inschrijving te ontbinden er snel is gekomen omdat zij het dossier snel tot haar beschikking had. Ze is ervan overtuigd dat de beslissing veel harder zou zijn aangekomen als <leerling> reeds enkele weken de lessen had gevolgd op school en geïntegreerd zou zijn in de klas. De verwerende partij geeft tegelijk toe dat er geen overleg is geweest en dat de beslissing minder hard zou zijn aangekomen als zij eerst had kunnen overleggen met de verwerende partij.

De verwerende partij blijft bij haar advies dat <leerling> in het buitengewoon onderwijs de begeleiding en ondersteuning kan krijgen die hij nodig heeft. Daar kan hij werken op maat en op zijn eigen tempo en kan hij succeservaringen opdoen. Ze voegt hieraan toe dat de negatieve ervaringen van het buitengewoon lager onderwijs in een andere school in het buitengewoon secundair onderwijs helemaal anders kunnen zijn.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 10 november 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 22 november 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Zij voegt hier nog aan toe dat <leerling> in het 1<sup>e</sup> leerjaar van de lagere school problemen had op school; niet omdat hij slechte schoolresultaten behaalde, maar omdat hij niet kon stilzitten in de klas. Het CLB heeft toen aangeraden om hem naar een school van het buitengewoon onderwijs te sturen. De verzoekende partij betreurt zeer dat ze zich heeft laten overhalen om dit te doen, want <leerling> is er altijd ongelukkig geweest. Na vijf jaar is <leerling> opnieuw overgestapt naar het gewoon onderwijs. In <school 2> kon hij het 1<sup>e</sup> leerjaar B met vrucht beëindigen, maar omdat hij een grote leerachterstand had opgelopen in het buitengewoon onderwijs werd het moeilijker in het beroepsvoorbereidend leerjaar. <leerling> werd echter goed opgevangen door de school en tot en met het schooljaar 2020-2021 volgde hij er de richting Hout. Vorig schooljaar is hij dan overgestapt naar een andere school, waar hij de deeltijdse opleiding Dakdekker leien en pannen volgde. <leerling> kon 3 dagen per week in het bedrijf van zijn vader werken en ging 2 dagen naar school. Aan het einde van het schooljaar gaf <leerling> aan dat hij zich nog te jong voelde om te werken en dat hij graag opnieuw voltijds naar school wilde gaan. Omdat zijn persoonlijke interesse bij mechanica van voertuigen ligt en hij na een rondleiding in de school van de verwerende partij een goed gevoel had bij de school, heeft de verzoekende partij besloten hem er in te schrijven in de richting Elektriciteit – context voertuigen. Sinds de school van de verwerende partij de inschrijving ontbonden heeft zit <leerling> thuis zonder onderwijs. <school 3> biedt de gewenste richting ook aan maar daar is de klas volzet. <leerling> wil nog altijd erg graag naar de school van de verwerende partij gaan.

De verzoekende partij zegt dat ze tot twee maal toe heeft geprobeerd om in overleg te gaan met de school van de verwerende partij. Ze betreurt dat de school nooit de tijd heeft genomen om <leerling> te ontmoeten en om na te gaan wat de noden zijn. Het verslag werd drie jaar geleden opgemaakt en de school heeft niet onderzocht of het nog met de werkelijkheid overeenstemt. De verzoekende partij vindt dat <leerling> het recht heeft om voltijds naar school te gaan.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, was niet betrokken bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving**

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Indien de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het geen twijfel lijdt dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat hiermee kennelijk een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs door de school fundamenteel werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren. Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel

De klacht van 20 oktober 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 november 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Kurt Willems en mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,  
De heer Patrick Vandelanotte, raadgevend lid,  
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**