



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/11bis
van 21 maart 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>

Verwerende partij.

Het LOP Sint-Niklaas – Temse Secundair maakte op 8 februari 2022 het verslag van de mislukte bemiddelingspoging van 7 februari 2022 over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten met de vraag om de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> te onderzoeken.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> werd definitief uitgesloten uit een school in <gemeente>. Hij volgt dit schooljaar het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek. Hij wenst deze studierichting verder te zetten in een andere school in <gemeente>. De verzoekende partij ging op zoek naar een nieuwe school voor <leerling>, maar in alle scholen in <gemeente> die Organisatie en logistiek aanbieden werd de richting volzet verklaard. De verzoekende partij vroeg vervolgens bemiddeling aan bij het LOP. Op 7 februari 2022 kwam de bemiddelingscel samen. Dit leidde niet tot de realisatie van een inschrijving.

1.2. Op 8 februari 2022 maakt het LOP het verslag van de bemiddelingscommissie over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten conform artikel 110/15 §3 van de Codex Secundair Onderwijs. De Commissie inzake Leerlingenrechten wordt daarmee gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing.

1.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt op de zitting van 16 februari 2022 vast dat zij over onvoldoende informatie beschikt om een beslissing over de gegrondheid van de klacht te nemen. Zij vraagt daarom aan de verwerende partij om uiterlijk op 10 maart 2022 het huidige aantal leerlingen in 3 Organisatie en logistiek door te geven alsook een overzicht te bezorgen van alle inschrijvingsbewegingen van het betrokken structuuronderdeel vanaf het moment van de initiële volzetverklaring.

1.4. De school van de verwerende partij bezorgde op 8 maart 2022 en 10 maart 2022 de volgende stukken:

- een document samengesteld door de school met een overzicht van de eigen leerlingen en alle inschrijvingsvragen van nieuwe leerlingen voor het 3^e jaar Organisatie en logistiek, alsook de bevestiging van het aantal ingeschreven leerlingen op 8 maart 2022, zijnde 14
- de klaslijst van 1 september 2021 voor 3 Organisatie en logistiek

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht over de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en verwerende partij zijn voorheen reeds in hun argumenten gehoord en zij worden niet meer uitgenodigd op een zitting voorafgaand aan de beraadslaging. De opgevraagde stukken werden per e-mail bezorgd aan de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school te allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven elke bijkomende inschrijving weigert. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het LOP gebruik maakt van een website waarin de scholen zelf de volzetverklaringen bijhouden zodat alle belanghebbenden te allen tijde een overzicht van waar nog vrije plaatsen zijn kunnen raadplegen.

Op de betrokken website is te lezen dat het structuuronderdeel “volzet” verklaard werd op 17 augustus 2021 op 13 leerlingen. Uit de bezorgde documenten blijkt dat op 1 september 2021 14 leerlingen in de klas zaten omdat nog een eigen leerling de overstap maakte.

Artikel 110/12, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor elk niveau waarop volzet verklaard wordt een inschrijvingsregister hanteert waarin het alle gerealiseerde en niet-gerealiseerde inschrijvingen chronologisch noteert.

Artikel 110/12 §2, lid 2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat voor inschrijvingen die volgen op de opheffing van de volzetverklaring, de volgorde van de niet-gerealiseerde inschrijvingen gerespecteerd wordt tot en met de vijfde schooldag van oktober van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had (*in casu* het schooljaar 2021-2022).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt uit de voorgelegde stukken enerzijds vast dat er ná de volzetverklaring op 17 augustus 2021 nog enkele leerlingen werden ingeschreven maar dat de volzetverklaring op dat moment niet werd opgeheven, wat strijdig is met de decretale bepalingen.

Anderzijds stelt de commissie vast dat een leerling op 9 januari 2022 werd uitgeschreven, dat er op 10 januari 2022 - na een inschrijvingsvraag - een leerling werd geweigerd en vervolgens op 12 januari 2022 een andere leerling werd ingeschreven, waarvoor op 15 september 2021 en 28 december 2021 een vraag tot inschrijving werd gesteld.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten begrip heeft voor het feit dat de school de volgorde van de niet-gerealiseerde inschrijvingen ook na de 5^{de} lesdag van oktober blijft volgen bij vrijgekomen plaatsen, moet de commissie hier vaststellen dat de 'volzetverklaring' niet werd opgeheven waardoor geen inschrijving kon gerealiseerd worden en indien dit wel het geval zou geweest zijn, de leerling waarvoor de vraag tot inschrijving op 10 januari 2022 werd gesteld, had moeten ingeschreven zijn.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is hierdoor van oordeel dat de verwerende partij door de samenloop van deze onzorgvuldigheden niet langer kan waarborgen dat het verloop van de inschrijvingen transparant en correct verliep en dat het recht op onderwijs van <leerling> niet is geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 8 februari 2022 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 maart 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere en Bengt Verbeeck, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE