



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/12
van 16 februari 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als vertegenwoordiger van <leerling>, wonende
<adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Het LOP Sint-Niklaas – Temse Secundair maakte op 8 februari 2022 het verslag van de mislukte bemiddelingspoging van 7 februari 2022 over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten met de vraag om de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> te onderzoeken.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> werd definitief uitgesloten uit een school in <gemeente>. Hij volgt dit schooljaar het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek. Hij wenst deze studierichting verder te zetten in een andere school in <gemeente>. De verzoekende partij ging op zoek naar een nieuwe school voor <leerling>, maar in alle scholen in <gemeente> die Organisatie en logistiek aanbieden werd de richting volzet verklaard. De verzoekende partij vroeg vervolgens bemiddeling aan bij het LOP. Op 7 februari 2022 kwam de bemiddelingscel samen. Dit leidde niet tot de realisatie van een inschrijving.

1.2. Op 8 februari 2022 maakt het LOP het verslag van de bemiddelingscommissie over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten conform artikel 110/15 §3. De Commissie inzake Leerlingenrechten wordt daarmee gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing.

1.3. In het verslag van de bemiddelingscommissie wordt het bemiddelingsverzoek omschreven. Na de definitieve uitsluiting van <leerling> werd het CLB gecontacteerd om samen met de verzoekende partij op zoek te gaan naar een nieuwe school. De verzoekende partij ging langs bij de andere scholen in <gemeente> die de richting Organisatie en logistiek aanbieden, maar <leerling> werd overal geweigerd. Het CLB stelde een aantal andere richtingen voor; de richting Onthaal en recreatie en technische richtingen werden besproken, maar geen van deze richtingen spreekt <leerling> aan. De verzoekende partij vreest voor de impact als <leerling> zou worden ingeschreven in een richting waarin hij zich niet kan vinden

en vraagt bemiddeling aan bij het LOP opdat <leerling> zijn huidige studierichting zou kunnen verderzetten.

Naast de school van de verwerende partij worden ook nog twee andere scholen in <gemeente> uitgenodigd voor de bemiddelingscommissie, alsook de school die <leerling> definitief uitsloot. Alle scholen geven aan dat er een wachtlijst is voor de richting Organisatie en logistiek. De school van de verwerende partij heeft twee schooljaren geleden een tweede klas ingericht; hiermee heeft de school de limiet van haar infrastructuur bereikt. Naast <leerling> hebben nog vier andere leerlingen na de kerstvakantie de vraag gesteld om te kunnen worden ingeschreven in de studierichting. De school van de verwerende partij kan voor deze leerlingen onmogelijk een plaats voorzien. De scholen willen de volgorde van de wachtlijst respecteren en kunnen de volzetverklaring dan ook niet enkel voor <leerling> opheffen om hem als extra leerling in te schrijven. De volzetverklaring is in alle scholen correct verlopen.

De school waar <leerling> werd uitgesloten vermeldt dat <leerling> niet voor alle vakken van de richting Organisatie en logistiek interesse toont. De klassenraad heeft dan ook het advies gegeven om over te stappen naar een richting waarbij <leerling> meer met de handen zou kunnen werken. <Leerling> zelf geeft er de voorkeur aan om zijn huidige studierichting verder te zetten en zou overwegen om over te stappen naar een school in een andere gemeente die hem een plaats kan bieden in deze richting.

Aangezien er via de bemiddelingscommissie geen inschrijving kon gerealiseerd worden voor <leerling> vermeldt het verslag van deze bemiddelingscommissie ook het doorsturen van het dossier naar de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten contacteerde hierop de verzoekende partij. De verzoekende partij gaf daarbij aan dat ze de weigering in de school van de verwerende partij wenst te laten onderzoeken.

1.4. Op 11 februari 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij licht toe dat de verzoekende partij <leerling> eerst wenste in te schrijven in de richting Organisatie en logistiek. Omdat deze richting reeds volzet was, werd de mogelijkheid besproken om <leerling> in te schrijven in de richting Onthaal en recreatie. Deze richting behoort echter niet tot de interesses van <leerling>. Sinds januari hebben zich nog vier andere leerlingen aangemeld voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek. Deze vier leerlingen staan voor <leerling> op de wachtlijst. De verwerende partij voegt nog toe dat zij de capaciteit twee jaar geleden heeft verhoogd naar twee klasgroepen. De infrastructuur van de school laat niet toe om de klasgroepen opnieuw uit te breiden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 9 februari 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 16 februari 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting

digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 14 februari om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas, voegt eraan toe dat <leerling> definitief werd uitgesloten door zijn gedrag en dat ze sinds de kerstvakantie op zoek zijn naar een andere school. Ondertussen werd <leerling> ingeschreven in een school in <gemeente 2> in een andere studierichting maar ook hier werd hij geweigerd omdat hij te veel achterstand heeft voor het volgen van Zorg en Welzijn. <Leerling> eindigt dus opnieuw zonder school.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, pedagogisch directeur, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat ze in eerste instantie in dialoog gingen om <leerling> in te schrijven in Onthaal en recreatie. <Leerling> gaf echter aan daarvoor niet geïnteresseerd te zijn en in de rand werd er dan ook meegegeven dat er geen plaats was in Organisatie en Logistiek. De school van de verwerende partij heeft hiervoor een wachtlijst waar hij op de 5^{de} plaats staat en die ze informeel bijhouden.

3.5. De *LOP-deskundige*, <naam>, wordt eveneens gehoord en geeft aan dat het LOP geen aparte melding van de volzetverklaring opvraagt. De scholen houden alles bij op de website en wanneer een richting volzet wordt verklaard, ontvangt ze automatisch een e-mail hiervan. Voor de school van de verwerende partij werd de volzetverklaring op 17 augustus 2021 geregistreerd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het recht van <leerling> op een inschrijving in <school>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan de verwerende partij wordt daarom gevraagd om uiterlijk op 10 maart 2022 het huidige aantal leerlingen in 3 Organisatie en logistiek door te geven alsook een overzicht van alle inschrijvingsbewegingen van het betrokken structuuronderdeel vanaf het moment van de volzet-verklaring van 17 augustus 2021.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 8 februari 2022 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar uitgesteld wegens extra onderzoeksmaatregelen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 februari 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE