



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/120
van 22 november 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 21 oktober 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is sinds 2 september 2022 onder ontbindende voorwaarde ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. <school> ontbindt de inschrijving onder ontbindende voorwaarde op 5 oktober 2022 en bezorgt de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.3. Met een verzoekschrift van 21 oktober 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de directeur al bij de inschrijving heel moeilijk deed. Hij zag het niet zitten om nog een zorgenkind in te schrijven. Met de hulp van het CLB heeft de verzoekende partij <leerling> met veel moeite kunnen inschrijven. Verschillende keren werd aan zijn juf gevraagd hoe het ging in de klas en telkens was ze positief. Er werd helemaal niet gecommuniceerd met de verzoekende partij over de gang van zaken of over de aanpak van <leerling>. In de motivatiebrief geeft de school aan dat hij agressief is, terwijl dat op geen enkel moment werd aangegeven door de juf of de directie. Er werden weinig aanpassingen gedaan voor <leerling>. Er werd alleen gebeld om een afspraak te maken om te melden dat de inschrijving wordt ontbonden.

1.4. Op 18 november 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat de school op 5 oktober 2022 beslist heeft om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. In de klacht tegen deze beslissing haalt de verzoekende partij aan dat de school <leerling> in eerste instantie niet zou hebben willen inschrijven, dat de feedback van de juf steeds positief was, dat er niet gecommuniceerd werd over agressief gedrag door <leerling> en dat er weinig aanpassingen gedaan zouden zijn voor <leerling>.

Hoewel de klacht betrekking heeft op de beslissing om de inschrijving te ontbinden, wil de verwerende partij benadrukken dat de school op geen enkel moment de boodschap heeft gegeven dat <leerling> niet kon worden ingeschreven. Bij het eerste contact met de verzoekende partij op 30 augustus 2022 was er onduidelijkheid of de inschrijving in de vorige school was ontbonden. De verzoekende partij sprak tijdens dit gesprek de voorkeur uit om <leerling> indien mogelijk in de vorige school ingeschreven te houden. De verwerende partij heeft op dat moment zelf het CLB gecontacteerd om duidelijkheid te verkrijgen. Tijdens het contact heeft de verwerende partij expliciet aangegeven dat een inschrijving onder ontbindende voorwaarde mogelijk was. <leerling> werd vervolgens ook op datum van 1 september 2022 in de school ingeschreven.

Tijdens de periode dat <leerling> de lessen heeft gevolgd in de school, kreeg de verzoekende partij in de mate van het mogelijke op het einde van elke lesdag feedback over het verloop van de dag. Deze communicatie verliep meestal in korte informele gesprekken. De verzoekende partij verwijst hier zelf naar in de klacht. Het klopt echter niet dat deze feedback zonder meer positief was, laat staan dat er niet gesproken werd over agressief gedrag ten aanzien van medeleerlingen en personeelsleden van de school. In elk geval is de beslissing om de inschrijving te ontbinden niet louter gebaseerd op agressief gedrag, maar op de afweging van de noodzakelijke aanpassingen.

De verwerende partij is tijdens de inschrijving onder ontbindende voorwaarde nagegaan welke aanpassingen noodzakelijk zijn en of deze noodzakelijke aanpassingen redelijk zijn. Ze werd hierin ondersteund door het CLB en door het Netwerk Ondersteuners Antwerpen. De maatregelen die de verwerende partij heeft toegepast waren echter niet doeltreffend in die zin dat ze niet leidden tot een daadwerkelijke, evenwaardige en veilige participatie.

1.5. De LOP-deskundige bezorgde een schriftelijke reactie op 15 november 2022.

<leerling> werd op 1 september 2022, tijdens de periode van de vrije inschrijvingen, ingeschreven in <school>. De school voerde de leerling zelf in in 'Meld je aan', geheel volgens de geldende LOP-afspraken. Het was meteen duidelijk dat <leerling> een verslag heeft dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. Het gaat hier om een inschrijving onder ontbindende voorwaarden. De school heeft vanaf 1 september 2022 60 dagen de tijd om een draagkrachtonderzoek te doen en het resultaat daarvan bekend te maken aan de ouders.

<school> heeft de MNGI en de motivatie van de beslissing tot ontbinding van de inschrijving van <leerling> aan het LOP bezorgd op 6 oktober 2022, netjes binnen de termijn van 60 dagen na de inschrijving. De LOP-deskundige stelt geen inbreuken vast tegen de geldende LOP-afspraken. <leerling> is ook aangemeld voor alle vestigingsplaatsen van het buitengewoon basisonderwijs waar kleuter Type 2 wordt aangeboden in Antwerpen. Door het nijpende plaatstekort in Type 2 kon hij geen toekenning of inschrijving bemachtigen. Er is weinig of geen kans dat hij dit schooljaar nog zal kunnen instromen.

1.6. Het CLB bezorgde een schriftelijke reactie op 17 november 2022.

In het kader van de ontbinding van de inschrijving van <leerling> werd het CLB betrokken om deel te nemen aan de ontbindende klassenraad. Deze vond plaats binnen een redelijke termijn. Tijdens deze klassenraad werd door de school in kaart gebracht hoe zij hebben getracht aan de onderwijsnoden van <leerling> te voldoen. Als CLB werd hierbij een kritische houding aangenomen en werd samen bekeken welke mogelijke zaken de school zou kunnen toepassen om <leerling> te ondersteunen. De Netwerkondersteuner Antwerpen lichtte tijdens deze klassenraad toe welke aanpassingen zij heeft

toegepast voor <leerling> en welke voldeden aan zijn onderwijsnoden en welke niet. Daarnaast was ook de klasleerkracht aanwezig en deze kaderde dat bepaalde aanpassingen om <leerling> kwaliteitsvol onderwijs te bieden disproportioneel waren. De directie gaf aan dat organisatorische aanpassingen helaas niet mogelijk waren omwille van de schoolse context. Zo werd bijvoorbeeld omschreven dat <leerling> nood heeft aan een klas dicht bij het toilet. <leerling>'s klasje was nu op de 1ste verdieping wat maakt dat hij niet zelfstandig naar het toilet kon gaan. Om naar het toilet te kunnen gaan, had hij begeleiding nodig van de klasleerkracht. Zij moest hem begeleiden naar het toilet op het gelijkvloers waarbij ze een trap af diende te gaan. Tijdens de afdaling van de trap was het noodzakelijk dat de leerkracht zijn hand vasthield. Soms liet <leerling> zich hangen wat zorgde voor een gevaarlijke situatie voor hemzelf en de leerkracht. Tijdens deze momenten was er ook geen leerkracht aanwezig in de klas wat ook gevaarlijk is voor de andere kleuters. De klasverandering kon niet worden toegepast omwille van gelijkaardige noden van verschillende leerlingen in de andere klassen. De school was niet in staat om <leerling> kwaliteitsvol onderwijs te bieden en kon niet voldoen aan zijn onderwijsnoden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij, het CLB en de LOP-deskundige werden per e-mail van 10 november 2022 geïnformeerd over de zitting van 22 november 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij had de bedoeling om op de zitting aanwezig te zijn, maar moest wegens ziekte op het laatste moment afhaken.

De verzoekende partij bezorgde daarom nog extra documenten.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

3.4. Het CLB is niet aanwezig op de zitting.

3.5. De LOP-deskundige is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37undecies §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling die beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de school binnen een redelijke termijn na de inschrijving een overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Uit de voorgelegde stukken is op te maken dat er bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen schoolintern overleg en overleg met externe deskundigen plaatsvond.

De Commissie oordeelt dat de ouders onvoldoende werden betrokken bij het proces van de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Zij is van oordeel dat het betrekken van de ouders een inhoudelijke impact had kunnen hebben op de afweging.

4.2. Artikel 37undecies §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken is op te maken dat de school de noden van <leerling> in kaart heeft gebracht. In haar afweging stelt de verwerende partij dat <leerling> nood heeft aan individuele begeleiding om tot leren te komen.

Uit de voorgelegde stukken is niet op te maken dat de school een afweging ten gronde heeft gemaakt over de proportionaliteit van de maatregelen nodig om <leerling> een individueel aangepast curriculum te laten volgen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten merkt op dat geen enkele onderwijsinstelling individuele begeleiding kan aanbieden. Daarom meent de Commissie inzake Leerlingenrechten dat onvoldoende onderzocht werd of <leerling> ook leerwinst kan boeken zonder constante individuele begeleiding. Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat een fundamenteel element ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Er wordt niet aangetoond dat het volgen van een individueel aangepast curriculum niet mogelijk is voor <leerling> op basis van de onredelijkheid van de aanpassingen.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te ontbinden.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 21 oktober 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 november 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Patrick Vandelanotte, Jan Fiers, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE