



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/121
van 1 december 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>,<adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>,<adres>, om <leerling> definitief uit te sluiten.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst dat haar dochter <leerling> ingeschreven kan blijven in <school>,<adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 2 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>,<adres>, om <leerling> definitief uit te sluiten.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> sinds vorig schooljaar worstelt met mentale gezondheidsproblemen. Ze werd gedurende drie weken begeleid door het mobiele crisisteam en werd gedurende drie weken opgenomen in een kinderziekenhuis. Omdat de opname niet tot een verbetering heeft geleid in <leerling>'s situatie, is de verzoekende partij zelf op zoek gegaan naar hulp. Dankzij persoonlijke begeleiding en een herkansing van drie examens kon <leerling> het schooljaar succesvol beëindigen. In september 2022 zijn de lessen opnieuw van start gegaan. De verzoekende partij schrijft dat de school van de verwerende partij op de hoogte was van de problemen maar dat zij haar niet heeft uitgenodigd om een plan van aanpak en <leerling>'s specifieke onderwijsbehoeften te bespreken. De verzoekende partij zag dat de druk te groot werd voor <leerling> en dat zij nood had aan een onderbreking van de lessen. Ze heeft dit gemeld aan de school van de verwerende partij en aan het CLB, maar deze vonden het beter dat <leerling> naar school bleef gaan.

Op 14 oktober 2022 was er een incident met een leerkracht. Als reactie op dit incident had <leerling> de klas verlaten. Hierop heeft de school van de verwerende partij <leerling> voor tien dagen geschorst. Op 18 oktober 2022 was er een gesprek met de leerkracht, die toegaf dat ze fout was geweest in haar reactie. Op 20 oktober 2022 was er een uitgebreid gesprek met het CLB. Tijdens dit gesprek werden mogelijke oplossingen en pistes besproken en werd besloten om <leerling> aan te melden bij een therapeutisch atelier. Het CLB zou deze informatie meenemen naar de begeleidende klassenraad van 24 oktober 2022.

Op de klassenraad werd beslist dat <leerling> vanaf 7 november 2022 definitief wordt uitgesloten. De verzoekende partij schrijft dat de school van de verwerende partij haar af en toe telefonisch inlichtte over de problemen met <leerling>, maar dat ze nooit een ernstig signaal heeft gekregen en ook niet werd uitgenodigd voor een gesprek. De verzoekende partij heeft zelf tevergeefs een gesprek gevraagd met de directie. Ze heeft te weinig betrokkenheid ervaren van de school van de verwerende partij. Ze vindt het oneerlijk dat de school van de verwerende partij een kind definitief uitsluit dat specifieke onderwijsbehoeften heeft en dat de situatie omwille van gezondheidsredenen momenteel niet aankan. Een verandering van school zal <leerling> niet ten goede komen. De verzoekende partij haalt ook aan dat <leerling> nooit eerder een tuchtstraf heeft gekregen, dat ze graag naar school gaat en dat ze zich erg inzet.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het bericht via Smartschool van 19 oktober 2022 waarin de leerkracht zich verontschuldigt voor het incident op 14 oktober 2022, alsook de brief van 27 oktober 2022 waarin de beslissing om <leerling> definitief uit te sluiten werd meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

2.1. Het verzoekschrift van de verzoekende partij is door de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten getoetst naar ontvankelijkheid.

2.2. De verwerende partij en de LOP-deskundige ontvingen geen uitnodiging van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. De klacht is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3.2. Artikel 110/14 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat ouders en andere belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de klacht van de verzoekende partij niet de niet-gerealiseerde inschrijving in de school van de verwerende partij betreft maar wel een klacht is tegen een definitieve uitsluiting.

De voorzitter stelt vast dat de commissie niet bevoegd is om een klacht tegen een definitieve uitsluiting te behandelen. Bijgevolg oordeelt de voorzitter dat de klacht, *ratione materiae*, niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Enig artikel

De klacht van 2 november 2022 inzake de definitieve uitsluiting van <leerling> door <school>,<adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken door de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten op 1 december 2022.

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE