



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/123
van 22 november 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 9 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2022 in het 1^e leerjaar van de 2^{de} graad Mechanica van <school>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 24 oktober 2022 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 9 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> beschikt over een verslag M-decreet, type 9. Op 1 september 2022 is hij gestart in de school van de verwerende partij. <leerling> verblijft bijna een jaar in een instelling. De planning van welke dagen <leerling> wel en niet aanwezig zou zijn op school, het schema schoolopbouw, werd opgesteld door de instelling. Op 24 oktober 2022 was er een overleg met de school van de verwerende partij, het CLB, de ondersteuner, de instelling en de verzoekende partij. Op dit overleg kreeg de verzoekende partij het nieuws dat de inschrijving werd ontbonden. Voor de verzoekende partij, <leerling> en instelling kwam deze beslissing geheel onverwachts: er is immers geen overleg voorafgegaan aan deze beslissing. In het verslag van de

klassenraad staat dat <leerling> zijn medeleerlingen en leerkrachten in gevaar bracht. De verzoekende partij schrijft dat de school van de verwerende partij haar of de instelling hier nooit over heeft ingelicht. De verzoekende partij weerlegt ook enkele andere argumenten uit het verslag van de klassenraad: ze schrijft dat <leerling> opstandig reageerde omdat hij er ten onrechte van werd beschuldigd te roken op school. De verzoekende partij erkent dat <leerling> enkele dagen niet naar school is gegaan terwijl hij wel aanwezig hoorde te zijn, maar zegt dat zij de ondersteuner hiervan op de hoogte heeft gebracht.

De verzoekende partij schrijft dat er nooit een overleg is geweest met het CLB, de verzoekende partij en de klassenraad over de aanpassingen die nodig waren voor <leerling>. De school heeft ook nooit de afweging gemaakt om <leerling> een individueel aangepast curriculum te laten volgen. In het verslag van de klassenraad wordt verwezen naar een intakegesprek, maar volgens de verzoekende partij heeft dit nooit plaatsgevonden. Ze schrijft dat ze slechts éénmaal naar de school is gegaan, op de dag van de inschrijving. Ze schrijft dat ook de ondersteuner <leerling> niet goed heeft leren kennen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 24 oktober 2022 en het verslag van de klassenraad;
- Het verslag van het digitale evolutieoverleg van het ondersteuningsnetwerk van 26 september 2022;
- Een e-mail van de thuisbegeleider met het verslag van een gesprek dat zij had met de school van de verwerende partij na het nieuws van de ontbinding van de inschrijving.

Op 21 november 2022 bezorgde de verzoekende partij een aanvulling op haar verzoekschrift, waarin ze een aantal verklaringen uit het verweerschrift van de verwerende partij weerlegt. Zo schrijft ze dat ze op het moment van de inschrijving open heeft gecommuniceerd over de reden van <leerling>'s opname in de instelling. De verzoekende partij schrijft ook dat de instelling niet op de hoogte was en betwijfelt dat de school van de verwerende partij telefonisch of via e-mail communiceerde met de instelling.

1.3. Op 18 november 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Voor de motivering van de ontbinding verwijst de verwerende partij naar de motivering van de klassenraad van 19 oktober 2022. Ze vult hierop aan dat ze een grondige afweging heeft gemaakt van de zeven criteria die de proportionaliteit van de aanpassingen bepalen. Voor haar beslissing heeft de verwerende partij zich hoofdzakelijk op de volgende criteria gebaseerd:

- Omdat <leerling> emotioneel beperkt is, heeft hij nood aan een intensieve één-op-één-begeleiding. Dit kan de school van de verwerende partij als school voor gewoon onderwijs niet bieden, ondanks de aanwezigheid van de leerlingenbegeleiding en het opvoedersteam.
- Een traject in het gewoon onderwijs komt <leerling>'s welzijn niet ten goede. Het beperkt aantal uren ondersteuning en begeleiding kan hem niet de ondersteuning bieden die hij nodig heeft voor zijn ontwikkeling.
- De aanwezigheid van <leerling> brengt het welzijn en de veiligheid van de medeleerlingen en de leerkrachten in het gedrang. Tijdens de praktijklessen mechanica gebeurt het dat <leerling> een uitbarsting krijgt en zich tussen de industriële machines begeeft. Dit kan erg gevaarlijk zijn voor zijn medeleerlingen die de machines op dat moment bedienen. <leerling> negeert elke vraag van de vakleerkracht om hiermee te stoppen. Ook hier heeft <leerling> één-op-één-begeleiding nodig.

De verwerende partij schrijft dat de verzoekende partij op het moment van de inschrijving niet open heeft gecommuniceerd over de reden waarom <leerling> voltijds is opgenomen in een instelling en waarom hij niet regelmatig naar school komt. Later heeft de school van de verwerende partij via een derde partijen meer details vernomen over <leerling>'s specifieke situatie en de gezinscontext. Deze informatie sterkt haar in de overtuiging dat <leerling> een grote nood heeft aan de expertise en de intensieve begeleiding die een school voor buitengewoon onderwijs kan bieden.

De verwerende partij schrijft dat zij telefonisch of via e-mail communiceerde met de instelling waar <leerling> voltijds verbleef. Ze veronderstelde dat de verzoekende partij door de instelling op de hoogte werd gehouden. De communicatie gebeurde hoofdzakelijk met de instelling, maar ook met de verzoekende partij waren er contacten via telefoon en e-mail.

De verwerende partij weerlegt de argumenten van de verzoekende partij dat er geen overleg is geweest en dat zij de verzoekende partij niet zou hebben ingelicht over de mogelijkheid dat de inschrijving zou worden ontbonden. Op 5 september 2022 vond er een startoverleg plaats en op 26 september 2022 was er een evolutieoverleg. Op beide momenten waren de verzoekende partij, de instelling, het CLB, de ondersteuner en de school van de verwerende partij aanwezig. De afweging over het volgen van een individueel aangepast curriculum heeft de school van de verwerende partij gemaakt op het overleg van de klassenraad van 19 oktober 2022 en op het overleg van 24 oktober 2022, wanneer werd beslist om de inschrijving te ontbinden. Op het evolutieoverleg van 29 september 2022, waar ook de verzoekende partij aanwezig was, werd de datum afgesproken waarop de beslissing over het al dan niet ontbinden van de inschrijving zou worden genomen.

De verwerende partij voegt nog toe dat zowel <leerling>'s oma als de thuisbegeleider haar volgen in de beslissing om de inschrijving te ontbinden en ervan overtuigd zijn dat <leerling> intensieve begeleiding nodig heeft in een school voor buitengewoon onderwijs. <leerling> staat er niet voor open om naar het buitengewoon onderwijs te gaan; de verzoekende partij volgt haar zoon hierin.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het verslag van de klassenraad;
- Het verslag M-decreet;
- De verslagen van zes leerkrachten van hun ervaringen met <leerling>;
- Het advies van de preventieadviseur, die adviseert om <leerling> geen toegang meer te geven tot de praktijklessen;
- Een overzicht van de contactmomenten van de ondersteuner met <leerling>, de verzoekende partij en <leerling>'s begeleider.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 10 november 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 22 november 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** is niet in de mogelijkheid om deel te nemen aan de zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur en mevrouw <naam>, adjunct-directeur, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Zij voegt nog toe dat <leerling> reeds in meerdere scholen voor gewoon secundair onderwijs school heeft gelopen. Vorig schooljaar ging hij naar school in het buitengewoon onderwijs; daar voelde hij zich niet goed en was hij vaak afwezig. Omdat hij erg graag de richting Lassen wilde volgen en deze richting niet wordt aangeboden in OV4, wilde hij teruggaan naar een school voor gewoon onderwijs. Lassen wordt pas aangeboden vanaf de 3^{de} graad, maar in de 2^{de} graad maakt het ook onderdeel uit van het opleiding Mechanica.

De verwerende partij zegt dat de verzoekende partij <leerling> erg laat heeft aangemeld, pas op 31 augustus 2022. De school van de verwerende partij heeft hierop meteen het verslag opgevraagd van het CLB en het ondersteuningsnetwerk ingeschakeld. De instelling waar <leerling> verbleef heeft haar het schema schoolopbouw bezorgd. Al snel werd duidelijk dat het om een moeilijke situatie ging en dat <leerling> nood had aan één-op-één- begeleiding. De school van de verwerende partij vreesde dat ze dit moeilijk kon realiseren.

<leerling> wil graag in de voetsporen treden van zijn vader en wil daarom erg graag lassen. Hij had geen interesse voor de andere onderdelen van het vak Mechanica en kon geen instructies aanvaarden. Wanneer hij een woede-uitbarsting kreeg, was er steeds de bezorgdheid dat zijn reactie zou escaleren. De school van de verwerende partij vond het dan ook niet verantwoord om hem toe te laten tot de praktijkzaal. Het werd haar duidelijk dat <leerling> te kampen heeft met een traumaverleden en grote sociaal-emotionele noden. De school heeft niet de expertise om hem in een normale schoolsituatie te begeleiden; ook de enkele uren ondersteuning van het ondersteuningsnetwerk volstaan hiertoe niet. Daarnaast heeft <leerling> de één-op-éénbegeleiding nodig van iemand met wie het echt klikt. Om deze reden was het niet mogelijk voor de ondersteuner om een band op te bouwen met <leerling>. Cognitief kan hij de opleiding aan, maar hij moet eerst zijn trauma's verwerken voor hij kan functioneren in een schoolse context.

De verwerende partij vult nog aan dat op het moment van de inschrijving werd afgesproken dat de school van de verwerende partij voor schoolgerelateerde zaken contact zou opnemen met de instelling. In geval van ziekte was <leerling>'s oma het aanspreekpunt. De verzoekende partij was niet altijd telefonisch bereikbaar. Het overleg werd digitaal georganiseerd omdat de instelling niet altijd fysiek naar school kon komen. De verzoekende partij en de verwerende partij hadden het overleg liever fysiek georganiseerd maar vonden het belangrijk dat de instelling ook kon aansluiten. Desalniettemin verliep het overleg goed en was het constructief. Allicht was de verzoekende partij daarom in de veronderstelling dat <leerling> op school zou kunnen blijven.

<leerling> was slechts negen dagen en vijf halve dagen aanwezig op school. Na zestig dagen moest de school van de verwerende partij noodgedwongen een beslissing nemen over de inschrijving. Ze heeft nog geïnformeerd bij de overheidsinstantie of deze periode niet kon worden verlengd, maar dit bleek niet mogelijk te zijn.

De verwerende partij is ervan overtuigd dat <leerling> een mooie toekomst tegemoet kan gaan als hij de nodige begeleiding kan krijgen voor het verwerken van zijn traumaverleden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding. Het overleg betreft de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school bovenstaande bepalingen heeft gevolgd en geprobeerd heeft naar eer en geweten een afweging van de redelijkheid van de aanpassingen te maken.

De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt bijgevolg, op basis van de voorliggende stukken en de hoorzitting, dat er is voldaan aan de voorwaarden van artikel 110/11 §2 van de Codex Secundair onderwijs om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren. Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 9 november 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 november 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Kurt Willems en mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,
De heer Patrick Vandelanotte, raadgevend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE