



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/124
van 7 december 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <SCHOOL>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <SCHOOL>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <SCHOOL>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <SCHOOL> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 28 oktober 2022, de dag voor de herfstvakantie, naar de school van de verwerende partij is gegaan om haar zoon <leerling> in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^{de} graad Elektriciteit BSO. Bij het invullen van het inschrijvingsformulier moest de verzoekende partij ook eventuele aandoeningen vermelden. Hier vermeldde ze dat <leerling> een lichte vorm van ADHD heeft. Hierop heeft de school van de verwerende partij geantwoord dat zij haar op maandag 7 november 2022 telefonisch zou contacteren. Diezelfde dag heeft de verzoekende partij het gemotiveerd verslag bezorgd aan de school van de verwerende partij. Op woensdag 9 november 2022 kreeg ze het bericht dat de inschrijving van <leerling> werd geweigerd.

De verzoekende partij vermoedt dat de school van de verwerende partij contact heeft opgenomen met <leerling>'s vorige school, die hem negatief heeft afgebeeld. De verzoekende partij schrijft dat <leerling>'s vorige school zich niet voor hem wilde inzetten en hem niet meer op school wilde.

Ze schrijft dat <leerling> een lieve, intelligente en gediensstige jongen is, die steeds wordt gediscrimineerd omwille van zijn aandoening. Als hij ondersteuning ontvangt verloopt alles vlot; vorig schooljaar deed hij het goed in het 2^{de} leerjaar Economie en organisatie.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 9 november 2022.

1.3. Op 5 december 2022 bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, haar toelichting bij het dossier. Ze schrijft dat de school van de verwerende partij op 9 november 2022 informatie heeft ingewonnen bij het LOP over de afspraak die geldt binnen het LOP over de weigering van elders uitgesloten leerlingen op basis van draagkracht. Als een school aan de volgende drie criteria voldoet, kan zij de vraag tot inschrijving weigeren:

- Het aantal indicatorleerlingen moet minstens 20% bedragen;
- Er moet minstens één leerling zijn met een begeleidingsdossier in het kader van problematische afwezigheden in de school;
- Er moet minstens één leerling zijn die eerder in de loop van het schooljaar ingeschreven werd die in hetzelfde schooljaar elders werd uitgesloten.

De LOP-deskundige licht toe dat deze afspraak reeds vele jaren bestaat. De thematiek van elders uitgesloten leerlingen werd reeds enkele malen besproken binnen het LOP, alsook de vraag of de geldende afspraak al dan niet moet worden gewijzigd. Mede omdat deze weigeringsgrond niet vaak wordt ingeroepen, werd de afspraak behouden.

Op 10 november 2022 heeft de verzoekende partij via e-mail contact opgenomen met het LOP. In een daaropvolgend telefonisch overleg gaf de verzoekende partij aan dat ze voor de herfstvakantie, op 27 oktober 2022 haar vraag tot inschrijving op de school van de verwerende partij had gesteld en dat ze na de herfstvakantie, op 9 november 2022 het antwoord heeft ontvangen dat de inschrijving werd geweigerd. De weigering gebeurde op basis van de drie criteria. De school geeft aan dat ze de vraag tot inschrijving heeft onderzocht en dat zij haar beslissing zo snel mogelijk aan de verzoekende partij heeft gecommuniceerd.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 29 november 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 7 december 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt zelf niet ter zitting en wordt vertegenwoordigd door haar raadsman, <naam>.

De raadsman licht de situatie van de verzoekende partij toe. <leerling> kreeg vorig jaar een B-attest. Hier had hij het bijzonder moeilijk mee. Er werd met externe, ondersteunende organisaties een plan opgesteld om aan de slag te gaan met hem in functie van zijn gedrag en problematische afwezigheden. <leerling> werd echter op basis van dit gedrag en problematische afwezigheid uiteindelijk toch definitief uitgesloten. Definitieve uitsluiting gebeurde in meerdere scholen doorheen zijn schooltraject.

De raadsman verwijst naar de omzendbrief inschrijvingsrecht van 2012 (SO/2012/01) en het artikel 110/13 als basis voor het verzoekschrift. Een schoolbestuur dat een leerling weigert, deelt conform dit artikel zijn beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs mee aan de ouders van de leerling en volgens afspraak aan de voorzitter van het LOP. De raadsman is van mening dat de termijn van vier kalenderdagen niet gerespecteerd werd op basis van het verhaal van haar cliënte, de verzoekende partij. De verzoekende partij meent dat het moment van beslissing tot weigeren vrijdagavond 28 oktober 2022 was. In voorliggend geval zou de mededeling op 9 november 2022 dan ook meer dan vier kalenderdagen later meegedeeld zijn, waarmee volgens de raadsman de verwerende partij niet voldoet aan de decretale verplichting.

De raadsman stelt ook de weigeringsgrond in vraag en het afsprakenkader van het LOP.

De raadsman vraagt aan de verwerende partij of er geen andere mogelijkheden zijn. <leerling> zal op basis van deze beslissing geen school meer kunnen lopen in <gemeente>. Hij werd immers reeds uitgesloten in de andere secundaire scholen in <gemeente> waar hij zou kunnen schoollopen. Dit betekent dat hij de trein zal moeten nemen en een verdere verplaatsing maken. Dit is voor de verzoekende partij een groot probleem. <leerling> is onvoldoende zelfstandig om dit te ondernemen. Kan <leerling> bijvoorbeeld ingeschreven worden in een andere richting? Dit werd nog niet besproken met de verzoekende partij en werd niet verder besproken.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur leerlingen en organisatie van de 2^{de} graad, en de heer <naam>, directeur van de bovenbouw, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas.

De verwerende partij geeft aan dat bij inschrijving niet duidelijk was of <leerling> een verslag heeft en welk soort verslag dit dan wel is. Op dat moment kon de verwerende partij de inschrijving dan ook nog niet finaliseren. Er is gevraagd naar de beweegredenen voor schoolverandering, maar volgens de verwerende partij antwoordde de verzoekende partij enkel dat ze niet tevreden was met de aanpak van de vorige school. Ook aan <leerling> zelf werd de vraag gesteld, maar ook hij gaf geen antwoord. De verwerende partij heeft de verzoekende partij geholpen om contact te leggen met het CLB, teneinde het verslag te bemachtigen en als school zicht te krijgen op het verslag. Op basis van het verslag zou men dan kunnen overgaan tot een beslissing over de inschrijving. Op vrijdagavond voor de herfstvakantie, 28 oktober, om 21:45 uur werd het verslag doorgestuurd door de verzoekende partij. Dit bleek een gemotiveerd verslag te zijn. Tijdens de herfstvakantie heeft de verwerende partij hier verder geen actie in ondernomen.

Na de herfstvakantie heeft de verwerende partij zich verder bevraagd bij de voormalige school van <leerling>. Op dit moment werd duidelijk dat <leerling> in zijn andere school een tuchtprocedure met definitieve uitsluiting doorlopen had.

Binnen de tweede graad en de studierichting die <leerling> gekozen had, had men een aantal zware weken achter de rug. Een aantal leerlingen binnen de klasgroep toonden bijzonder verontrustend gedrag. De zwaarte van dit gedrag werd benadrukt door de verwerende partij. Er was sprake van bijvoorbeeld het inschakelen van slachtofferhulp om de trauma's bij het leerkrachtenteam na het

stellen van dit gedrag te verwerken. Op basis van het gedrag van de andere leerlingen en datgene wat de klasgroep reeds had meegemaakt, besliste de verwerende partij om de LOP-afspraken met betrekking tot het opnemen van elders uitgesloten leerlingen in te roepen. De school van de verwerende partij voldoet aan de voorwaarden om deze afspraak te kunnen inroepen. De verwerende partij meent dat het welzijn van de groep leerlingen en het leerkrachtenteam hier primeert.

De verwerende partij nam nog contact op met het LOP. Het LOP contacteerde de verzoekende partij maar kreeg geen gehoor.

Op dinsdag 8 november 2022 nam de verwerende partij bovenstaande beslissing, waarna op 9 november 2022 de mededeling gedaan werd aan de verzoekende partij. De verwerende partij oordeelt dat dit een redelijke termijn is en dat de vier kalenderdagen waarvan sprake gerespecteerd werden.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten eerder haar schriftelijke toelichting bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/10 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur waarvan de draagkracht onder druk staat, een inschrijving kan weigeren van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooral door het LOP bepaalde criteria.

Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, binnen een termijn van vier kalenderdagen aan de ouders van de leerling en aan AGODI deze beslissing moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat in het LOP <gemeente> SO de criteria uit artikel 110/10 van de Codex Secundair Onderwijs zijn vastgelegd en dat de school van de verwerende partij heeft aangetoond dat ze zich op deze weigeringsgrond kan beroepen.

Daarnaast stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de verzoekende partij bij de inschrijving niet meedeelde dat haar zoon definitief werd uitgesloten in een andere school, wel werd de inschrijving niet gefinaliseerd omdat er geen duidelijkheid was over het feit of de inschrijving een inschrijving onder ontbindende voorwaarde betrof voor een leerling met een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs of het volgen van een individueel aangepast curriculum in het gewoon onderwijs dan wel een reguliere inschrijving met een gemotiveerd verslag.

Van zodra de werkelijke reden van de vraag tot inschrijving aan het licht kwam, zijnde op 8 november 2022, heeft zij onmiddellijk de beslissing tot weigering genomen en de dag erna de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de school van de verwerende partij tijdig bezorgde aan de verzoekende partij en daarmee de bepaling van de Codex Secundair Onderwijs zijn vervuld om <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 16 november 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <SCHOOL>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 december 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heren Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE