



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/125
van 7 december 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2022 in het 1^e leerjaar van de 2^{de} graad Zorg en welzijn van <school>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 27 oktober 2022 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 13 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij op 27 oktober 2022 beslist heeft om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. In het gesprek gaf de school aan onvoldoende draagkracht te bezitten om <leerling> te kunnen aanvaarden op school. De verzoekende partij schrijft dat <leerling> sinds 9 september 2022 in een gemeenschapsinstelling verblijft en dat hij slechts tweeëneenhalve dag aanwezig was op school. Dit lijkt de verzoekende partij een te korte termijn om een evaluatie te kunnen maken en de nodige ondersteuning te kunnen zoeken. Ze merkt ook op dat de inspanning die gevraagd wordt van de school van de verwerende partij beperkt

is: de instelling waar <leerling> verblijft heeft de draagkracht om <leerling> te ondersteunen, terwijl de school van de verwerende partij enkel de mogelijkheid moet voorzien om <leerling> de lessen op afstand te laten volgen. <leerling> zelf vraagt om de vakken te kunnen leren, zijn huiswerk te maken en deel te nemen aan de evaluaties. Hij kan dit doen onder toezicht van de leerlingenbegeleiders van de instelling. Hij wil geen achterstand oplopen en zo het risico lopen om zijn schooljaar te moeten overdoen. De verzoekende partij schrijft dat de school van de verwerende partij hierover afwijzend bleef.

De verzoekende partij schrijft dat de ontbinding van de inschrijving nefast is voor <leerling>: de ontbinding geeft hem nog minder kansen om zijn schooljaar te beëindigen en beperkt de mogelijkheden om in een andere school te worden aanvaard. <leerling>'s dossier wordt alleen maar groter. De verzoekende partij vraagt om <leerling> kansen te geven; om niet enkel te kijken naar zijn verleden maar ook naar de mogelijkheden voor de toekomst. <leerling> wil de kans krijgen om de lessen op afstand te volgen en wil graag laten zien dat hij geleerd heeft van zijn verblijf in de gemeenschapsinstelling en dat hij zijn gedrag heeft verbeterd.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag van de klassenraad van 27 oktober 2022, alsook het voorlopig verslag van 25 januari 2022 en het gewijzigd verslag van 23 juni 2022.

1.3. Op 6 december 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij wijst erop dat de wetgeving een termijn van zestig kalenderdagen voorziet om een beslissing te nemen over een inschrijving onder ontbindende voorwaarde, ook wanneer een leerling de lessen niet altijd fysiek kan bijwonen. <leerling>'s verslag dateert van 23 juni 2022 en werd op 13 september 2022 ter beschikking gesteld aan de school van de verwerende partij. Tijdens de korte aanwezigheid van <leerling> in de eerste week van september, nog voor de school het verslag kon inkijken, botste zij op de in het verslag aangegeven problematieken. De school bood de gepaste ondersteuning, zoals deze ook wordt vermeld in het verslag, maar zonder het gewenste resultaat.

In haar verzoekschrift geeft de verzoekende partij aan dat de school van de verwerende partij afwijzend bleef in het voorzien van afstandsonderwijs. De verwerende partij licht toe dat wanneer een leerling in een voorziening verblijft, de school van de verwerende partij wacht tot de voorziening contact opneemt om concrete afspraken over de aanpak van de leerstof te maken. De school ontving pas op 7 oktober 2022 <leerling>'s schriftelijke toestemming om relevante onderwijsgebonden informatie uit te wisselen. Tijdens een telefonisch contact met de gemeenschapsinstelling werd gemeld dat <leerling> nog niet aan het verwerken van de leerstof toekwam. Op 13 oktober 2022 verhuisde <leerling> naar een tweede gemeenschapsinstelling. Van daaruit kwam enkel een vraag over de inschrijving onder ontbindende voorwaarde; er kwam geen vraag over leerinhouden.

De verwerende partij ziet geen garantie dat het verblijf in de gemeenschapsinstelling een gedragsverandering zal teweegbrengen. Tijdens de gesprekken in september gaf de verzoekende partij aan dat <leerling> niet openstond voor hulpverlening. Dit wordt ook bevestigd in het verslag.

De verwerende partij schrijft dat de school van de verwerende partij niet kan tegemoetkomen aan de ondersteuningsnoden van <leerling>. Ook de hulp van de ondersteuner is hier ontoereikend. <leerling> heeft nood aan een aangepaste schoolomgeving die onderwijs op maat kan bieden van zijn specifieke onderwijsbehoeften.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een tijdslijn van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde. De tweede week van september was <leerling> enkele

dagen aanwezig op school. Op 9 september 2022 gaat hij onverwachts naar een gemeenschapsinstelling; de school wordt hiervan niet op de hoogte gebracht. Op 13 september 2022 krijgt de school van de verwerende partij inzage in het verslag. Samen met het CLB en de ondersteuner neemt ze het verslag door en bereidt ze een bijzondere klassenraad voor om de redelijkheid van de gevraagde aanpassingen vanuit het verslag M-decreet af te wegen. Op 19 september 2022 neemt de school van de verwerende partij contact op met de verzoekende partij om een overleg in te plannen. De verzoekende partij meldt dat <leerling> in een gemeenschapsinstelling verblijft. Omwille van dit verblijf wordt de bijzondere klassenraad en het overleg met de verzoekende partij uitgesteld. Op 27 oktober 2022 vindt een gesprek plaats met de school van de verwerende partij, de verzoekende partij en het CLB waarin de beslissing om de inschrijving te ontbinden wordt meegedeeld.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De verblijfsattesten van de gemeenschapsinstellingen;
- De communicatie via e-mail met de gemeenschapsinstellingen;
- <leerling>s toestemming tot het overmaken van de onderwijsloopbaangegevens van 4 oktober 2022;
- De communicatie via e-mail met het Agentschap voor Onderwijsdiensten en de pedagogische begeleidingsdienst van het GO! waarin de school van de verwerende partij zich bevraagt over de termijn van zestig kalenderdagen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 29 november 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 7 december 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. De verzoekende partij stelt dat wanneer de ontbinding van de inschrijving behouden blijft, <leerling> moeilijk een andere school zal vinden. Bovendien benadrukt de verzoekende partij dat <leerling> niet onmiddellijk terug naar school zal komen. <leerling> is slechts 2,5 dag naar school kunnen gaan. Na twee verkennende gesprekken op 2 september 2022 en 5 september 2022 werd <leerling> opgenomen in gemeenschapsinstelling <naam gemeenschapsinstelling> op 9 september 2022. Omdat de opname van <leerling> in de gemeenschapsinstelling nogal wat teweeg bracht bij de verzoekende partij, bracht zij de verwerende partij slechts op de hoogte van het verblijf op 19 september 2022 tijdens een telefonisch gesprek.

De verzoekende partij vraagt ook schoolmateriaal van <leerling> op. Hij is er zich immers van bewust dat het contact tussen de school en de gemeenschapsinstelling om tot dergelijke afspraken te komen enige tijd in beslag zal nemen. De verwerende partij gaat niet in op dat verzoek. <leerling> wordt halverwege oktober doorverwezen van gemeenschapsinstelling <naam gemeenschapsinstelling> naar gemeenschapsinstelling <naam gemeenschapsinstelling 2> om zijn vervolgtraject op te starten.

De verzoekende partij werd op 27 oktober 2022 geïnformeerd dat de inschrijving op school ontbonden wordt. Er is in tussentijd geen overleg geweest tussen de verzoekende partij en de verwerende partij. De gemeenschapsinstelling <naam gemeenschapsinstelling 2> was niet betrokken bij overleg over het traject van <leerling>. De verzoekende partij betreurt dit.

De verzoekende partij heeft het schoolmateriaal voor <leerling> ondertussen verzameld en overgemaakt aan gemeenschapsinstelling <naam gemeenschapsinstelling 2>.

<leerling> heeft volgens de verzoekende partij zeer grote vooruitgang maakt. Hij zal op korte termijn meer vrijheid verwerven. Het traject van <leerling> zou uiteindelijk ook resulteren in enkele dagen aanwezigheid op school. Dit zal echter stapsgewijs verlopen. <leerling> zal ook psychologische begeleiding krijgen. Hij toont volgens de verzoekende partij inzicht in zijn gedrag en waar het verkeerd is gelopen in zijn traject. Naar school gaan is voor <leerling> een grote motivator om zijn gedrag verder aan te passen. De verzoekende partij maakt zich zorgen dat het ontbreken van een school of naar een nieuwe school moeten gaan, een negatieve impact zal hebben op de (schoolse) motivatie van <leerling>. Hij vraagt verdere inzet op het traject van <leerling> met de vraag of er een opheffing van verslag kan gebeuren dan wel of er een nieuwe inschrijving kan volgen op basis van een nieuw verslag.

Op 15 november 2022 nam de verzoekende partij een laatste keer contact op met de verwerende partij met de vraag of men bij de beslissing van ontbinding blijft zoals meegedeeld op 27 oktober, gegeven de laatste positieve ontwikkelingen in het traject van <leerling>. De verwerende partij antwoordt hier positief op: men blijft bij de beslissing. De verzoekende partij heeft daarop een klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De **verwerende** partij, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, adjunct-directeur, en de heer <naam>, coördinerend directeur, verschijnt ter zitting, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en overloopt nog even de tijdslijn.

Toen zij op 19 september 2022 contact opnam met de verzoekende partij om een afspraak te maken om het gesprek over de noodzakelijke aanpassingen te voeren, werd de verwerende partij op de hoogte gebracht van het verblijf in de gemeenschapsinstelling. De verzoekende partij was, volgens de verwerende partij, akkoord om te wachten met het overleg tot er duidelijkheid zou zijn over de duur van het verblijf van <leerling> in de gemeenschapsinstelling.

Op 3 oktober 2022 nam de verwerende partij vervolgens contact op met de pedagogische begeleidingsdienst en de verificateur om duidelijkheid te krijgen over een mogelijke verlenging van de termijn van 60 kalenderdagen om de beslissing te nemen. Ze kreeg echter te horen dat die verlenging niet mogelijk was.

Het antwoord op de vraag van de verzoekende partij waarom het schoolmateriaal van <leerling> niet aan de gemeenschapsinstelling niet werd bezorgd, is terug te vinden in de contacten die de verwerende partij met de gemeenschapsinstellingen had. Op 7 oktober 2022 is er telefonisch contact tussen gemeenschapsinstelling <naam gemeenschapsinstelling> en de verwerende partij. De leerkracht van <naam gemeenschapsinstelling> gaf op dat moment aan dat er geen nood is aan schoolmateriaal. <leerling> kreeg op dat moment intensieve therapie en begeleiding, en was nog niet toe aan het verwerken van leerstof. Na doorverwijzing naar <naam gemeenschapsinstelling 2> had de verwerende partij op 13 oktober 2022 contact met de leerlingenbegeleiding om het materiaal te bezorgen, wat dan ook gebeurde op 27 oktober 2022.

De verwerende partij herhaalt meermaals dat er geen draagvlak is binnen de school voor een jongere met de specifieke onderwijsbehoeften die <leerling> heeft. Naar het inzicht van de verwerende partij kan enkel het buitengewoon onderwijs de begeleiding bieden die <leerling> nodig heeft. De verwerende partij haalt ook aan dat zij zuiver op basis van het verslag moeten oordelen, aangezien <leerling> amper tot niet aanwezig geweest is op school (2,5 dagen). De ervaring in die 2,5 dag onderschrijft echter de noden die in het verslag omschreven staan.

Het CLB, vertegenwoordigd door de heer <naam> en mevrouw <naam>, verschijnt ter zitting en geeft aan niet veel meer te kunnen toevoegen. Ze heeft zowel de school bijgestaan als geprobeerd de rechten van <leerling> te vrijwaren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat hiermee een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen aan de ouders van de leerling dient te bezorgen en via het softwarepakket aan AGODI moet melden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 13 november 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 december 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heren Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE

