



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/126
van 7 december 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <SCHOOL>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <SCHOOL>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2022 in het 1^e leerjaar van de 2^{de} graad Bedrijf en organisatie van <SCHOOL>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 17 oktober 2022 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 28 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <SCHOOL>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij het niet eens is met het besluit van de school van de verwerende partij om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. Ze schrijft dat <leerling> slechts zestien dagen aanwezig was op school, omwille van ziekte, een heelkundige ingreep aan zijn voet en de daaropvolgende revalidatie. Om die reden kon de school van de verwerende partij hem maar heel beperkt observeren en kon ze zich volgens de verzoekende partij geen objectief beeld vormen. Voor haar beslissing baseerde de school zich deels op het handelingsplan vanuit OV4. Ze heeft ook niet gecommuniceerd met de verzoekende partij over haar bezorgdheden. In september was er

nog een oudercontact, waar de leerkrachten overwegend positief spraken over <leerling>. Ook in haar motivering van de ontbinding schrijft de school van de verwerende partij dat er cognitief geen problemen lijken te zijn, dat de eerste resultaten positief waren en dat <leerling> zich goed voelt op school. De school van de verwerende partij schrijft ook dat sommige leerkrachten <leerling> onvoldoende hebben kunnen observeren.

De verzoekende partij schrijft dat <leerling> erg gemotiveerd was om naar de school van de verwerende partij te gaan; het was altijd al zijn droom om er na de basisschool naar school te kunnen gaan. Vorig schooljaar heeft hij er een testweek doorgebracht, met goede resultaten. Hij voelde zich veel minder thuis in zijn vorige school. Het vooruitzicht om dit schooljaar naar de school van de verwerende partij te kunnen gaan gaf hem de motivatie om toch goede resultaten te behalen in zijn vorige school.

De verzoekende partij citeert de bezorgdheden die de school van de verwerende partij aanhaalt in haar motivatie van de ontbinding en nuanceert elke bezorgdheid. Zo schrijft de school van de verwerende partij dat <leerling> in grote klasgroepen zit, terwijl een OV4-school hem meer rust kan bieden. De verzoekende partij wijst erop dat <leerling> in de basisschool samen met zesentwintig andere leerlingen in de klas zat. Hij heeft deelgenomen aan de skireis, aan verscheidene sportcursussen en volgde de afgelopen vier jaar judolessen in groepsverband. Deze ervaringen waren altijd positief.

De verwerende partij haalt aan dat het samenwerken moeizaam verloopt en vreest dat <leerling> buiten de groep zou kunnen vallen en het risico zou kunnen lopen om te worden gepest. Ze merkt ook op dat <leerling> vaak alleen staat op de speelplaats. De verzoekende partij erkent dat <leerling> nog moet bijleren over hoe beter samen te werken, maar zegt ook dat het een meerwaarde kan zijn voor de andere leerlingen om te leren omgaan met iemand die anders is. <leerling> brengt de speeltijden graag alleen door zodat hij tot rust kan komen. In de basisschool hebben zijn medeleerlingen hem altijd aanvaard en respecteerden ze dat hij tijdens de speeltijden rust nodig had.

De verwerende partij maakt zich zorgen over het trage werktempo van <leerling>. De verzoekende partij schrijft dat <leerling> nog moet leren om zijn werktempo te verhogen. Omwille van zijn beperking in fijne motoriek mocht hij in de basisschool zijn toetsen op een laptop maken en dat had een positief resultaat. Hij moet leren aanvaarden dat hij een aantal beperkingen heeft en dat hij soms wat hulp nodig heeft. Op school ontvangt <leerling> een uur ondersteuning per week; daarnaast wordt hij ook begeleid door een psycholoog en werd een traject met een auticoach opgestart.

De verwerende partij is bezorgd dat het omwille van <leerling>'s spier- en zenuwziekte moeilijk zal zijn om zich te verplaatsen tussen de klaslokalen. De verzoekende partij heeft goede hoop dat <leerling> zal revalideren. Als de verplaatsingen toch nog moeilijk zouden zijn, kan hij gebruik maken van een rolstoel. De verwerende partij vreesde ook dat <leerling> onvoldoende ondersteuning zou krijgen tijdens zijn verblijf in het revalidatiecentrum. De verzoekende partij schrijft dat <leerling> erg zelfstandig is in het verwerken van leerstof. Wanneer hij afstandsonderwijs volgde tijdens de coronacrisis had hij geen problemen om de leerstof thuis te verwerken en behaalde hij goede resultaten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> volgend schooljaar opnieuw onder ontbindende voorwaarde kan worden ingeschreven, zodat de school van de verwerende partij hem dan wel 60 kalenderdagen zou kunnen observeren. Voor de verzoekende partij is het geen optie om hem te laten teruggaan naar zijn vorige school. Voor <leerling>'s welzijn en motivatie is het essentieel dat hij na zijn revalidatieperiode kan terugkeren naar de school van de verwerende partij. De verzoekende partij begrijpt de bezorgdheden van de school van de verwerende partij, maar wijst erop dat <leerling> een

uiterst gemotiveerde leerling is met voldoende leercapaciteiten en een grote mate van zelfstandigheid, die ruimschoots tegemoetkomt aan de verwachtingen waaraan een leerling van zijn leeftijd hoort te voldoen. Ze vraagt dat hij de kans zou krijgen om zichzelf te bewijzen, met de nodige ondersteuning. De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een brief van <leerling>s vorige school, die schrijft dat <leerling> erg gemotiveerd is om naar een school voor gewoon onderwijs te gaan en dat dit zijn grote kracht is. Ook in zijn vorige school stond hij niet open voor aanpassingen en gaf hij er de voorkeur aan om geen gebruik te maken van extra ondersteuningsmaatregelen zoals een stille ruimte of gesprekken.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een overzicht van mogelijke sticordi-maatregelen voor leerlingen van het secundair onderwijs met ASS. De verzoekende partij schrijft dat deze maatregelen niet veel aanpassingen van de school vragen maar toch veel kunnen betekenen voor leerlingen met ASS.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 17 oktober 2022;
- De motivering van de ontbinding;
- De vragenlijst handelingsgericht werken;
- De resultaten van de testweek die <leerling> in februari 2022 heeft doorgebracht op de school van de verwerende partij;
- Een bewijs van vaardigheid voor de judosport die <leerling> beoefent;
- Een brief van <leerling>s psycholoog;
- Het verslag M-decreet.

1.3. Op 6 december 2022 bezorgde de verwerende partij de Commissie inzake Leerlingenrechten een bijkomend dossierstuk: een communicatie aan de ouders van leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften over de basiszorgmaatregelen, afspraken en verwachtingen.

1.4. Op 6 december 2022 heeft het Vrij CLB Limburg haar schriftelijke toelichting overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op 23 september 2022 nam het contact op met <leerling>s vorige school, met als doel om informatie over vorig schooljaar in te winnen. Op 4 oktober 2022 was er een overleg op de school van de verwerende partij met de leerlingenbegeleiding, de ondersteuner en het CLB. De school van de verwerende partij vroeg zich af of een definitieve inschrijving haalbaar is. Op 10 oktober 2022 overlegde het CLB opnieuw met <leerling>s vorige school. Op 18 oktober 2022 vond een gesprek plaats met de verzoekende partij en de school van de verwerende partij; tijdens dit gesprek werd de beslissing meegedeeld dat de school niet zal overgaan tot een definitieve inschrijving.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 29 november 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 7 december 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door mevrouw <naam>. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat <leerling> zijn 1^{ste} graad in het buitengewoon onderwijs heeft afgewerkt maar dat het altijd zijn droom was om naar de school van de verwerende partij te gaan. Hij voelde zich op zijn vorige school niet goed.

Bij wijze van testperiode heeft <leerling> vorig jaar gedurende één testweek mogen schoollopen in de school van de verwerende partij met goede resultaten. De verzoekende partij ging bij de start van schooljaar 2022-2023 dan ook over tot inschrijving van <leerling> in de school (onder ontbindende voorwaarden). <leerling> bloeide open en vindt het erg fijn om aanwezig te zijn op de school.

Eind september woonde de verzoekende partij een oudercontact bij. Op dit oudercontact werd door de leerkracht zeer positieve feedback gegeven.

Omwille van gezondheidsredenen, werd <leerling> op 3 oktober 2022 opgenomen voor een operatie aan zijn voet. De verwerende partij werd op 16 september 2022 op de hoogte gesteld van de geplande ingreep. Voor zijn opname was <leerling> een week afwezig omwille van ziekte. <leerling> ontwikkelde complicaties op de ingreep van 3 oktober 2022, waardoor hij terug opgenomen werd in het ziekenhuis. <leerling> verblijft nu in het revalidatiecentrum <naam revalidatiecentrum>.

Op 18 oktober 2022 – tijdens de ziekenhuisopname van <leerling> - kreeg de verzoekende partij bericht van de verwerende partij dat men besloten had de inschrijving te ontbinden. De verzoekende partij vraagt zich af of men de nodige afweging van redelijke aanpassingen heeft kunnen maken op dermate korte tijd. <leerling> is immers slechts 16 dagen van de termijn van 60 dagen aanwezig geweest op school.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas.

De verwerende partij voegt toe dat men op 4 oktober 2022 een overleg heeft gehad met de leerlingenbegeleider en het CLB. De inhoud van dit overleg werd hernomen op 10 oktober 2022 in een overleg met de vorige school. Er is in tussentijd geen overleg geweest in bijzijn van de verzoekende partij.

De verwerende partij vindt dit een moeilijke casus. Men heeft 60 dagen om een leerling met een verslag onder ontbindende voorwaarden te observeren en een gefundeerde beslissing te kunnen nemen. Eind juni 2022 werd <leerling> ingeschreven. De verzoekende partij bezorgde meteen het verslag aan de verwerende partij. De verzoekende partij deelde toen ook mee dat er een operatie ging plaatsvinden. De lesbijwoning van <leerling> was echter zeer kort omwille van de vernoemde operatie. Toch zag men zich genoodzaakt om binnen de termijn van 60 dagen een beslissing te nemen rond de inschrijving van <leerling>.

Cognitief kan <leerling> naar inschatting van de verwerende partij goed volgen met zijn leeftijdsgenoten. Zijn schoolse resultaten zijn dan ook zeer goed. De vraagtekens bevinden zich voor de verwerende partij bij de taalvaardigheden en attitudes van <leerling>. Zal <leerling> de werkdruk in de klas aankunnen? Zal er niet meer begeleiding nodig zijn? De klassamenstelling wisselt continu, er zijn zeer veel extra prikkels. Zal het ontbreken van een rustpunt geen probleem vormen voor <leerling>? De verwerende partij zit hierrond met zeer veel vragen en bezorgdheden. <leerling> zegt zich goed te voelen, de verwerende partij ziet daarvan geen tegenindicatie. De verwerende partij bevestigt dat er voor de school geen belemmeringen zijn in het traject van <leerling>. De verwerende partij is vooral bezorgd over de schoolcarrière van <leerling>. Moesten de aanpassingen die nodig zijn

toch buitenproportioneel blijken te zijn op termijn, waar kan <leerling> dan naartoe? De verwerende partij geeft aan dat dit een beslissing tot ontbinding is uit voorzichtigheid.

De redelijke aanpassingen die nodig zijn voor <leerling> op basis van de observatie en inzichten van de verwerende partij werden niet besproken met de verzoekende partij. De verwerende partij bevestigt dat er enkel contact was op het oudercontact en opendeurdagen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt bovendien vast dat de school van de verwerende partij zich enkel lijkt uitgesproken te hebben over de mogelijkheid tot slagen van <leerling> maar daarbij geen redelijkheid van aanpassingen in overweging nam.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat hiermee een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen met de daaropvolgende ontbinding. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 28 november 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <SCHOOL>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 december 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heren Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE