



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/127
van 7 december 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1 <leerling> start op 1 september 2022 in het 1^e leerjaar B van <school>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 28 oktober 2022 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 28 november 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift het niet eens te zijn met een aantal elementen uit de motivering van de ontbinding van de inschrijving. Ze schrijft dat de school van de verwerende partij zich baseert op het verslag dat twee jaar geleden werd opgemaakt en dat nu niet meer relevant is omdat <leerling> in veel opzichten is vooruitgegaan. Het verslag werd opgemaakt om te kunnen tegemoetkomen aan <leerling>'s tijdelijke medische situatie en zou worden aangepast eenmaal zijn situatie zou verbeteren. De school van de verwerende partij benadert <leerling> echter alsof hij in zijn functioneren nog steeds wordt belemmerd door de aandoening waar hij op het moment van het

opmaken van het verslag mee worstelde. De school beeldt <leerling> af als een jongen die niet zelfredzaam is en die hulp nodig heeft bij het eten, bij de bezoeken van het toilet, bij het maken en tijdig inleveren van opdrachten, bij het invullen van de agenda en bij de verplaatsingen van en naar de school. De verzoekende partij schrijft dat het gebrek aan zelfredzaamheid geen enkele rol speelde in de toenmalige beslissing om een verslag op te maken. Ze weerlegt dat <leerling> hulp nodig heeft bij het eten en bij toiletbezoeken; <leerling> kan zelfs zelfstandig voedsel bereiden in de keuken. Ze schrijft dat <leerling> zelfstandig naar het klaslokaal ging. Als het eens gebeurde dat hij zijn weg moest zoeken, was dit een logisch gevolg van de veranderingen in het lessenrooster. <leerling> is bekwaam om zelfstandig opdrachten uit te voeren, zoals het nemen van een boek of het vinden van de juiste pagina, maar vaak kreeg hij hier niet de tijd voor en werd hij al gauw geholpen door de ondersteuner of de leerkracht. Slechts één maal heeft hij een opdracht niet tijdig ingediend. Dat hij zijn planningsagenda niet zelf zou invullen kan geen argument zijn: deze wordt amper gebruikt omdat <leerling> gebruik maakt van de reeds ingevulde agenda op Smartschool, net zoals zijn medeleerlingen dat ook doen. De verzoekende partij weerlegt ook dat <leerling> moeilijk verstaanbaar was in de videopname voor zijn spreekbeurt Nederlands.

De enige hindernis die <leerling> ondervindt is dat hij niet spreekt. Dit kan al eens tot misverstanden leiden, waardoor een verkeerde indruk kan ontstaan, bijvoorbeeld dat <leerling> de vraag van een opdracht niet begrijpt en nood heeft aan herhaalde instructies. Door schriftelijk te communiceren kan hij zijn toetsen en opdrachten evenwel tot een goed einde brengen. Hij ontvangt ondersteuning in het kader van zijn autismespectrumstoornis, maar deze ondersteuning omvat slechts enkele uren per week. Het merendeel van de tijd kan <leerling> zichzelf goed beredderen. De focusondersteuning is volgens de verzoekende partij enkel gericht op het ondersteunen van de leerkrachten.

De verzoekende partij kaart ook aan dat de school van de verwerende partij een aantal aanpassingen die vooraf werden besproken niet heeft toegepast. Zo kreeg <leerling> geen extra tijd voor het maken van toetsen of klastaken en werd het aantal vragen niet verminderd. De verzoekende partij had voorgesteld om hem gebruik te laten maken van een computer, maar de school van de verwerende partij heeft hem dit slechts éénmaal laten proberen en heeft meteen geconcludeerd dat dit geen oplossing kon bieden. Vooraf werd ook afgesproken dat <leerling> zonder problemen gebruik kon maken van het time-outlokaal; in oktober liet de school weten dat haar draagkracht het niet toeliet om altijd iemand aanwezig te laten zijn in het lokaal. De verzoekende partij meent dat de voorgestelde aanpassingen eerst dienen te worden toegepast in de praktijk alvorens de school van de verwerende partij conclusies kan trekken over de haalbaarheid ervan. Ze schrijft dat <leerling> open bloeide op de school van de verwerende partij en dat hij uitstekende resultaten behaalde.

Daarnaast klaagt de verzoekende partij aan dat zij zich voor alle communicatie gericht aan de school van de verwerende partij tot de ondersteuner moest wenden. Ook schrijft ze dat de school niet discreet omging met gevoelige medische informatie. Ze weerlegt ook de bewering in de motivering van de ontbinding dat ze leerkrachten aansprak en negatief benaderde via berichten op Smartschool.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het rapport van de maanden september en oktober, alsook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.3. Op 5 december 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij licht haar ervaring toe met de taken waarin <leerling> begeleiding nodig had, zoals het eten, de toiletbezoeken, het vinden van de weg en het klaarzetten van zijn lesmateriaal. Ze schrijft dat <leerling> regelmatig niet in orde was met zijn huiswerk. Om de focus te leggen op wat hij wel kan, was de aanpak van de school van de verwerende partij minder streng dan voor andere leerlingen.

De verwerende partij weerlegt dat zij zich voor haar motivering van de ontbinding heeft gebaseerd op het verslag. De school van de verwerende partij ziet het verslag enkel in functie van de beginsituatie. Ze vat het verslag samen en filtert de maatregelen en tips waarmee de leerkrachten aan de slag kunnen gaan.

De verwerende partij haalt de aanpassingen aan die werden toegepast: <leerling> kreeg vrijstellingen, minder oefeningen en meer tijd. De school van de verwerende partij zette zich in om hem succeservaringen te geven. Voor verscheidene toetsen kreeg hij meer dan dubbel zoveel tijd, wat voor de verwerende partij buiten verhouding is. <leerling> vertraagde het lestempo aanzienlijk; dit had ook een impact op zijn klasgenoten. De school van de verwerende partij heeft verscheidene pogingen ondernomen om <leerling> met de computer te laten werken; dit bleek echter geen meerwaarde te zijn. Communiceren met <leerling> was vaak moeilijk. Omwille van zijn laag schrijftempo verliep de schriftelijke communicatie niet vlot, en ook met zijn lichaamstaal kon hij vaak niet duidelijk maken wat hij nodig had. Dit leidde tot misverstanden en had een weerslag op zijn klasgenoten.

De verwerende partij licht toe dat de beslissing om de communicatie via de ondersteuner te laten verlopen werd genomen in het voordeel van <leerling>. Door alle vragen van de verzoekende partij te bundelen en te opteren voor één aanspreekpunt probeerde de school van de verwerende partij de vragen snel op te volgen. De ondersteuner kon zo samen met de vakleerkrachten gericht zoeken naar oplossingen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, de motivering van de ontbinding van de inschrijving, alsook de berichten uitgewisseld via Smartschool over het discreet omgaan met gevoelige informatie over <leerling>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 29 november 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 7 december 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat <leerling> schitterende punten behaalde en geen enkele buis had. <leerling> komt uit het buitengewoon onderwijs waar hij volgens de verzoekende partij weinig bijleerde waardoor hij 3 jaar moet inhalen. Toen het verslag werd opgemaakt was er een medische problematiek waardoor zijn sociaal-emotioneel functioneren gedeeltelijk belemmerd was, dat is geëvolueerd waardoor volgens de verzoekende partij enkel de punten nog beter moesten. Nu voelt hij zich innerlijk goed en behaalt hij betere punten waardoor hij is open gebloeid. De verzoekende partij ziet een enorme verbetering in het functioneren van <leerling> ten opzichte van de vorige school.

Dat <leerling> niet praat heeft te maken met mishandeling op één van zijn vorige scholen waardoor hij een aandoening opliep die zijn functioneren beperkte. De therapieën zijn daarvoor lopende en <leerling> maakt vooruitgang. De verzoekende partij geeft aan dat ze van mening is dat het OV1-verslag dat <leerling> nu heeft, dient omgezet te worden in een OV4-verslag of minstens een OV3-verslag. Die belofte was door het vorige CLB ook gemaakt.

De verzoekende partij kan zich niet vinden in het OV1-verslag omdat <leerling> tot veel meer in staat is en overhandigt de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting nog de agenda van <leerling> en alle communicatie tussen haar en de school.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, pedagogisch directeur, en mevrouw <naam>, algemeen directeur, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat de slogan van de school '*Talent in alle takken*' is. Elk jaar start de school met 3 1B-klassen en 5 2B-klassen met jaarlijks leerlingen die uit het buitengewoon onderwijs komen. Bij de inschrijving van <leerling> kwam naar voor dat de verzoekende partij het beste wil voor haar zoon en dat hij zeker welkom is. In de klas wordt in groepen van 12 leerlingen gewerkt, de extra ondersteuning is beperkt en ze hebben nog coaches die verspreid worden ingezet om extra bij te springen.

Tijdens een eerste gesprek werden de noden in kaart gebracht die in eerste instantie focusten op de zelfstandigheid en de verplaatsingen, alsook een prikkelarme omgeving. De grootste uitdaging voor de school van de verwerende partij was het feit dat <leerling> niet praat. De verwerende partij heeft geprobeerd zoveel mogelijk ondersteuning te installeren en dan te kijken waar ze nog konden bijsturen.

Ze botste op de automatisatie van een aantal zaken, een vast lokaal zou een enorme hulp zijn, maar dat kan organisatorisch niet op de school. In de betrokken klas werd ook gewerkt met een buddysysteem wat goed werkte omdat het een zorgzame groep is. Een keer is dat echter fout gelopen: <leerling> wou niet meegaan met zijn klasgenoot, is blijven staan in de gang en met zijn hoofd op de muur beginnen bonken. Dat had zo'n impact op de medeleerling dat dit de school deed besluiten dat ze de verantwoordelijk om <leerling> mee te nemen naar het juiste lokaal niet bij de medeleerlingen mag leggen.

De verwerende partij stelt ook vast dat <leerling> zelfstandig zijn boeken niet neemt als hij daartoe de opdracht krijgt en er evenmin in slaagt ze op de juiste pagina te openen.

Om ervoor te zorgen dat dit alles goed verloopt, moeten er aanpassingen gebeuren die niet realistisch zijn, al zeker niet in het gemeenschappelijk curriculum.

Het CLB, vertegenwoordigd door mevrouw <naam> en mevrouw <naam>, bevestigt dat de verzoekende partij inderdaad aanstuurt op een aanpassing van het verslag naar OV4. Het CLB heeft dan ook alles samengelegd en besproken met de psychologie van het OCJ. Ze kwamen nog altijd tot het besluit dat OV1 het meest passend was voor <leerling>. De verzoekende partij vraagt inderdaad om een nieuw gesprek hierover, maar het CLB heeft die boot afgehouden om het conflict niet op te zoeken.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, was niet betrokken bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding. Het overleg betreft de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school bovenstaande bepalingen heeft gevolgd en geprobeerd heeft naar eer en geweten een afweging van de redelijkheid van de aanpassingen te maken om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de verzoekende partij het niet eens is met de inhoud van het verslag van <leerling>. Hierbij stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat een constructieve dialoog, waarvan ook de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen voor het boeken van studievoortgang op basis van een IAC het voorwerp kon zijn, niet tot de mogelijkheden behoorde.

De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt bijgevolg, op basis van de voorliggende stukken en de hoorzitting, dat er is voldaan aan de voorwaarden van artikel 110/11 §2 van de Codex Secundair onderwijs om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 28 november 2022 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond..

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 december 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heren Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE