



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/133
van 23 januari 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 december 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 december 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <school> werd gecontacteerd om zowel <leerling> als <leerling2> in te schrijven. Het CLB contacteerde de school op voorhand, alsook verschillende andere scholen, om te informeren of er nog vrije plaatsen waren in het 3e en het 4e leerjaar. De school bevestigde telefonisch dat er nog plaats was. Dit contact vond plaats op 9 december 2022. Wanneer de verzoekende partij contact opneemt met de school, met de expliciete vraag tot inschrijving, gaat de school hier niet op in. De school bezorgde geen weigeringsdocument. Het CLB nam nadien nogmaals contact op met de school op 13 december, 14 december, 15 december en 16 december 2022, maar kon de school helaas niet bereiken. Beide telefoonnummers aangegeven op de schoolwebsite werden geprobeerd.

Er wordt alsnog gehoopt <leerling> en <leerling2> te kunnen inschrijven bij deze school. Het is onduidelijk waarom het niet lukt de kinderen in te schrijven.

1.3. Op 14 januari 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat ze met verbazing de aanklacht leest. De directeur was gedurende langere tijd afwezig wegens ziekteverlof in december. In die tijd namen de secretariaatsmedewerker en de zorgcoördinator zo goed en zo kwaad als het kon een deel van de taken van de directeur over. Zij bevestigen dat zij op 9 december 2022 een telefoon gekregen hebben van iemand die - zonder naam of functie te zeggen - vroeg of er plaats was voor 2 kinderen in het 3de en 4de leerjaar. Dat hebben zij bevestigd.

De interne procedure van de school is dat bij inschrijvingen buiten de normale inschrijvingsperiode er steeds een gesprek vooraf plaats moet vinden tussen directie, zorgcoördinator en de inschrijvende partij. Dit om enerzijds een goed beeld te hebben van de leerling(en) en de situatie waarom een herinschrijving noodzakelijk is én om eerlijk te zijn over de klasgroep waarin ze soms terecht gaan komen. Op die manier is er de meeste kans op slagen. Zo kan het inschrijvingsteam de leerkrachten ook voldoende voorbereiden en de instap voor alle partijen zo goed mogelijk laten verlopen.

Daarom heeft de verwerende partij dus aan de telefoon enkel gezegd dat er voor een inschrijving tijdens het jaar voorafgaand een gesprek moet zijn en hiervoor éérst een afspraak dient gemaakt te worden met de inschrijvingsvraag via mail. In de dagen na 9 december 2022 zijn meerdere personeelsleden ziek uitgevallen, waardoor de telefoon van de verwerende partij inderdaad niet altijd bemand werd. De personeelsleden stonden immers overal in te springen waar het nodig was: leerkracht, toezichter of gewoon hun normale job.

Dat hier dan van gemaakt wordt dat de verwerende partij weigerde in te schrijven is pertinent onwaar en de verwerende partij vindt het dan ook volstrekt onzinnig dat een organisatie als het CLB er niet zelf aan denkt om een belangrijk item als een inschrijvingsvraag eerst en vooral zwart op wit op mail te zetten als er op een telefoon geen antwoord komt. Maar blijkbaar is het dan wel een goede reden om meteen een aanklacht te deponeren bij de Commissie Leerlingenrechten.

1.4. De LOP-deskundige heeft op 16 januari 2023 een toelichting bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De helpdesk van het LOP Brussel basisonderwijs ontving in de loop van de maand december inderdaad de vraag om het overzicht te bezorgen wat betreft de vrije plaatsen in een 3de en 4de leerjaar in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Deze vraag kwam er van een CLB en een school. Er werden echter geen namen van leerlingen meegedeeld en er kan dus niet met zekerheid gezegd worden dat het om dit dossier gaat. Het LOP kan geen bijkomende concrete informatie verschaffen over dit dossier, vermits ze verder niet gecontacteerd werden.

Op het moment dat deze vragen naar vrije plaatsen er kwamen, kon het LOP geen actuele informatie bezorgen. Wanneer ouders op dat moment een vraag tot inschrijving wilden stellen, dienden zij zich tot de betrokken scholen te richten.

De ouder diende de vraag tot inschrijving op dat moment te stellen op school. Wanneer een school vrije plaatsen heeft, dient er overgegaan te worden tot het finaliseren van de inschrijving. Zijn er op dat moment geen vrije plaatsen in de school, dan krijgen de ouders een weigeringsdocument.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 12 januari 2023 geïnformeerd over de zitting van 23 januari 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat ze haar twee kinderen in de school wilde inschrijven voor het derde en vierde leerjaar. Ze wilde de kinderen van school veranderen, omdat het in de vorige school niet goed liep. De verzoekende partij contacteerde het CLB, die bij verschillende scholen informeerde of er nog plaats was voor beide kinderen. De <school> bevestigde op 9 december 2022 dat er voor beide kinderen nog plaats was. De verzoekende partij contacteerde op donderdag telefonisch de school, maar kreeg de boodschap dat er niemand was die haar vraag tot inschrijving kon behandelen en dat ze de maandag terug moest bellen. Men vroeg wel naar de naam van de school waar de kinderen daarvoor waren ingeschreven. Toen de verzoekende partij de maandag daarop de school terugbelde, werd haar gezegd dat de directeur ziek was en dat hij ten vroegste de volgende maandag terug zou zijn. De verzoekende partij maakte duidelijk dat ze wou wachten op de terugkeer van de directeur, waarop de school liet weten dat de verzoekende partij beter een andere school kon zoeken, omdat ze niet zeker wisten of ze de kinderen wel zouden aannemen.

De verzoekende partij vermoedde dat de school contact had gehad met de vorige school en dat ze op basis van de daar verkregen informatie de kinderen niet wou inschrijven.

Na telefonisch contact tussen het CLB en de zorgcoördinator van de school, bleek inderdaad dat er contact geweest is tussen de <school> en de vorige school.

De verzoekende partij verklaart nog dat de kinderen anderhalve maand thuis hebben gezeten, zonder school. De kinderen zijn het slachtoffer.

Tot slot verklaart de verzoekende partij ter zitting dat de kinderen sinds donderdag zijn ingeschreven in een andere school. De verzoekende partij wil dat haar kinderen in deze nieuwe school ingeschreven blijven. Ze wil de kinderen niet meer inschrijven in de <school>.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. De verzoekende partij deelt ter zitting mee dat ze haar kinderen niet meer wenst in te schrijven in de <school>.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat de verwerende partij zonder een gerealiseerde inschrijving reeds contact nam met de vorige school en de afwezigheid van een transparante inschrijvingsprocedure opmerkt, is de Commissie van oordeel dat de klacht onder de gegeven omstandigheden zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 16 december 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 januari 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE