



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2022/17  
van 31 maart 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van het <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <Leerling> volgde het 2e leerjaar van de 2e graad Elektrische installaties in <school>. Op 18 januari 2022 werd hij definitief uitgesloten. De verzoekende partij wenst <leerling> in te schrijven in het centrum voor deeltijds onderwijs van de school.

1.2. Met een verzoekschrift van 16 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van het <school>, <adres> om <leerling> te weigeren. De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> werd uitgesloten in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij wilde in beroep gaan tegen deze beslissing, maar heeft zich er eerst van vergewist dat dit geen gevolgen zou hebben voor de verdere schoolloopbaan van <leerling>. De school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij er, volgens verzoekende partij, van verzekerd dat ze <leerling> opnieuw zou kunnen inschrijven in een deeltijds traject. Op 8 maart wilde de verzoekende partij <leerling> inschrijven in het deeltijds traject, maar ondanks haar eerdere belofte heeft de school van de verwerende partij de inschrijving geweigerd.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 22 maart 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 31 maart 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* bevestigt bovenstaand feitenrelaas en licht toe dat <leerling> op 18 januari 2022 werd uitgesloten in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij was het niet eens met deze beslissing en is in beroep gegaan. Vooraf heeft ze geïnformeerd of het mogelijk zou zijn om <leerling> in te schrijven in een deeltijds traject; de school van de verwerende partij heeft hier volgens verzoekende partij bevestigend op geantwoord. De verzoekende partij heeft vervolgens contact opgenomen met het CLB, dat deze informatie eveneens heeft bevestigd.

De school van de verwerende partij heeft geadviseerd om <leerling> niet meteen in te schrijven maar om eerst de beslissing van de interne beroepscommissie af te wachten. De verzoekende partij heeft drie tot vier maal telefonisch contact opgenomen met de school van de verwerende partij. Uiteindelijk heeft ze een afspraak gekregen om <leerling> in te schrijven op 8 maart; ze werd ook gevraagd om het schoolrapport mee te brengen. Op de dag van de afspraak heeft ze de boodschap gekregen dat het niet mogelijk was om <leerling> in te schrijven. Ze heeft geen weigeringsdocument ontvangen.

De verzoekende partij klaagt aan dat andere leerlingen die werden geschorst wel werden toegelaten tot het deeltijds traject. Ze klaagt ook aan dat er een probleem is met de interne communicatie in de school van de verwerende partij. Ze verklaart onvoldoende inspanningen te hebben gezien van de school. <Leerling> is intussen al twee maanden thuis. De verzoekende partij heeft in de tussentijd ook al contact opgenomen met een andere school, maar deze school heeft de inschrijving geweigerd. <Leerling> wil graag blijven op de school van de verwerende partij.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, coördinerend directeur van de scholengemeenschap, door <naam>, adjunct-coördinerend-directeur van de scholengemeenschap, en bijgestaan door <naam>, stafmedewerker bij Katholiek Onderwijs Vlaanderen, verklaart dat <leerling> op 18 januari 2022 werd uitgesloten na een tuchtprocedure. De verzoekende partij heeft beroep aangetekend tegen de beslissing en op 10 februari heeft de interne beroepscommissie het advies van de school van de verwerende partij gevolgd en de uitsluiting bevestigd. De school van de verwerende partij zou samen met het CLB en de verzoekende partij op zoek gaan naar een nieuwe school voor <leerling>. De verzoekende partij vond het belangrijk dat <leerling> naar een voltijdse school zou kunnen gaan. Op de vraag van de verzoekende partij of het mogelijk zou zijn om <leerling> in te schrijven in een deeltijds traject heeft de school van de verwerende partij noch positief, noch negatief geantwoord: de school moest dit verkennen. Ze zou kijken wat mogelijk was maar heeft geen garanties gegeven. De verwerende partij kan niet met zekerheid zeggen met welke intentie de verzoekende partij werd uitgenodigd voor het gesprek op 8 maart, maar verduidelijkt dat een intakegesprek niet altijd tot een inschrijving leidt. Een intakegesprek vindt plaats vanuit de bereidheid om te luisteren, maar niet vanuit de belofte om in te schrijven.

De verwerende partij verduidelijkt dat de voltijdse school en het centrum voor deeltijds onderwijs tot hetzelfde instellingsnummer behoren. De Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een uitsluiting betrekking heeft op het volledige instellingsnummer. Indien <leerling> zou worden ingeschreven in een deeltijds traject, zou deze inschrijving de definitieve uitsluiting ongedaan maken. Bovendien deelt de voltijdse school haar lokalen met het centrum voor deeltijds onderwijs, wat zou betekenen dat <leerling> zou worden toegelaten tot de locatie waar hij definitief werd uitgesloten. Ook het schoolreglement sluit deze mogelijkheid uit.

De verwerende partij verduidelijkt dat het voor leerlingen die tijdelijk zijn uitgesloten wel

mogelijk is om in te schrijven in een deeltijds traject. Voor een leerling die definitief werd uitgesloten is dit echter nog nooit gebeurd. De verwerende partij licht ook toe dat er geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving werd bezorgd omdat <leerling> nog steeds administratief is ingeschreven in de school van de verwerende partij.

De verwerende partij stelt dat er sprake is van een ongelukkig misverstand en betreurt dat er zoveel tijd overheen is gegaan.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de hoorzitting ook: de schriftelijke samenvatting van wat de school van de verwerende partij op de zitting toelichtte met verwijzing naar de artikelen in de Codex Secundair Onderwijs over de weigeringsgrond en de definitieve uitsluiting, een screenshot van het onderwijsaanbod dat aantoonde dat de voltijdse en deeltijdse school onder hetzelfde instellingsnummer zijn ondergebracht, het schoolreglement van het Centrum Leren en Werken, het verslag van de beroepscommissie en het tuchtdossier van <leerling>.

3.4. De *LOP-deskundige* kon niet aanwezig zijn op de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/10, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving kan weigeren waar de betrokken leerling het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de leerling nog steeds is ingeschreven in de voltijdse school. De commissie stelt eveneens vast dat de school niet geheel ondubbelzinnig de optie tot inschrijving in het cdo openliet en zich in het verweer zelf beroept op bovenstaande weigeringsgrond.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

In afwijking van artikel 110/13 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt artikel 23 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet tijdig werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 16 maart 2022 inzake de weigering van <leerling> door het <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 maart 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**