



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/20
van 31 maart 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek in <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> op 15 februari 2022 definitief werd uitgesloten in <school2>. De verzoekende partij is op zoek gegaan naar een nieuwe school die het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek aanbiedt. Ze heeft meermaals telefonisch contact opgenomen met de school van de verwerende partij en op 17 februari 2022 heeft ze haar vraag gesteld via e-mail. Op 18 februari 2022 bezorgde de school van de verwerende partij een antwoord: de vraag tot inschrijving werd geweigerd omdat er sprake is van een verstoorde klasdynamiek. De school van de verwerende partij bezorgde geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de e-mail met het antwoord van de school van de verwerende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 22 maart 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 31 maart 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, bijgestaan door <naam> van het <CLB>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat, nadat <leerling> op 15 februari definitief werd uitgesloten, zij meteen op zoek is gegaan naar een nieuwe school. Ze heeft herhaaldelijk telefonisch contact opgenomen met de school van de verwerende partij en heeft vervolgens via e-mail het antwoord gekregen dat <leerling> niet kon worden ingeschreven omwille van een verstoorde klasdynamiek. De verzoekende partij had aan meerdere scholen de vraag gesteld om <leerling> te kunnen inschrijven. Omdat er geen school werd gevonden voor <leerling> heeft het LOP SO Aalst de scholen die de inschrijving hebben geweigerd uitgenodigd voor een bemiddelingsoverleg. Dit overleg heeft niet tot een inschrijving geleid, maar tijdens het overleg werden wel een aantal mogelijkheden besproken. Zo zou <leerling> kunnen worden ingeschreven in de school van de verwerende partij, op voorwaarde dat hij drie dagen per week een NAFT-traject zou volgen. De twee overige dagen zouden worden ingevuld met afstandsonderwijs. Omdat het voor de verzoekende partij onduidelijk was hoe lang <leerling> afstandsonderwijs zou moeten volgen, heeft ze dit voorstel geweigerd.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, en bijgestaan door <naam>, directeur van het <CLB>, verklaart dat de verzoekende partij op 15 februari 2022 het digitaal interesseformulier voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 heeft ingediend. Op 17 februari 2022 heeft ze via e-mail meer informatie gevraagd over een mogelijke inschrijving. De school van de verwerende partij heeft overlegd met de school waar <leerling> werd uitgesloten. Ze gaf daarbij mee dat in de betrokken klas een verstoorde klasdynamiek heerste en dat het beter zou zijn voor <leerling> om in een rustige omgeving een nieuwe start te maken. De uitsluitende school gaf daarop aan dat zij in gesprek zou gaan met de verzoekende partij en samen met het CLB op zoek zou gaan naar een rustigere leeromgeving voor <leerling>. Op 18 februari 2022 bezorgde de school van de verwerende partij de verzoekende partij een antwoord via e-mail, waarin ze de verzoekende partij hiervan op de hoogte stelde. De verwerende partij verklaart <leerling> niet te hebben geweigerd; zij was in de veronderstelling dat er een andere school werd gevonden voor <leerling> en heeft hierover verder niets meer vernomen.

Op 3 maart 2022 heeft de school van de verwerende partij een uitnodiging ontvangen van het LOP SO Aalst om deel te nemen aan een bemiddelingsoverleg op 8 maart 2022. De school van de verwerende partij behoort niet tot het LOP maar nam toch deel aan de bemiddeling. Tijdens dit overleg heeft de uitsluitende school in kaart gebracht welke begeleiding <leerling> tot nu toe gekregen had. De drie scholen waar geen inschrijving kon worden gerealiseerd hebben elk hun situatie toegelicht. Het CLB heeft gekaderd dat <leerling> in trajectbegeleiding zit en dat het wil onderzoeken of hij nood heeft aan specifieke ondersteuning voor type 3 en/of type 9. <Leerling> heeft aangegeven zich te willen toeleggen op de lessen en bereid te zijn om in te stappen in een NAFT-traject. De school van de verwerende partij was de tweede keuze van <leerling>.

Uit het overleg zijn drie voorstellen naar voren gekomen. Eén van deze voorstellen was om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij, waarbij hij gedurende drie weken drie dagen per week een individueel NAFT-traject zou volgen. De overige anderhalve dag zou hij afstandsonderwijs volgen. Na de paasvakantie zou hij voltijds kunnen aansluiten in de klas.

De school van de verwerende partij heeft geen verslag ontvangen van het

bemiddelingsoverleg. Op 22 maart 2022 heeft ze een e-mail ontvangen van het LOP over de opvolging van het bemiddelingsgesprek, waarin werd gesproken van een voorwaarde voor inschrijving. De school van de verwerende partij ziet de deelname aan het NAFT-traject niet als een voorwaarde: ze heeft dit begeleidingstraject voorgesteld omdat het <leerling> ten goede zou komen. Ze heeft nooit de vraag gekregen om uitleg te geven over de duur van het afstandsonderwijs. Ze verklaart <leerling> nooit te hebben geweigerd en is nog steeds bereid om hem in te schrijven.

Op 23 maart 2022 heeft de school van de verwerende partij de uitnodiging ontvangen van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting: de tijdslijn met de acties en opvolging over de mogelijke inschrijving van <leerling>, een screenshot van de inschrijvingsmodaliteiten zoals op de website opgesomd, de info uit het interesseformulier voor volgend schooljaar dat de verzoekende partij invulde, de communicatie met verzoekende partij en de communicatie met het LOP Aalst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. De verwerende partij deelt ter zitting mee dat ze <leerling> nooit heeft geweigerd en hij nog altijd welkom is om te komen inschrijving in de school. Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 maart 2022 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 maart 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE