



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/21
van 31 maart 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in het 1e leerjaar van de 2e graad Organisatie en logistiek in <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> op 15 februari 2022 definitief werd uitgesloten in <school2>. De verzoekende partij is op zoek gegaan naar een nieuwe school die het 1e leerjaar van de 2e graad Organisatie en logistiek aanbiedt. Ze nam telefonisch contact op met de school van de verwerende partij, die onmiddellijk antwoordde dat ze <leerling> niet kon inschrijven omdat de inschrijving de draagkracht van de school zou overstijgen. De school van de verwerende partij bezorgde de verzoekende partij een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving. De mededeling vermeldt als reden voor de niet-gerealiseerde inschrijving: 'De leerling is in de loop van het schooljaar elders uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel.'

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 21 februari 2022.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 22 maart 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 31 maart 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, bijgestaan door <naam> van het <CLB>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt nog toe dat de school van de verwerende partij haar op correcte wijze heeft geïnformeerd. De verzoekende partij stelt zich echter de vraag of een school een leerling mag weigeren omdat de inschrijving de draagkracht van de school zou overstijgen.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, verklaart dat het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek een zeer moeilijke klas is. Om deze reden heeft de school van de verwerende partij besloten zich te beroepen op Art. 110/10 § 2 van de Codex Secundair Onderwijs waarin staat dat een schoolbestuur van een school voor gewoon secundair onderwijs waarvan de draagkracht onder druk staat na overleg en goedkeuring binnen het LOP de inschrijving kan weigeren van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooraf door het LOP bepaalde criteria.

De afsprakennota van het LOP SO Aalst stelt dat een school een elders uitgesloten leerling mag weigeren als de school voldoet aan de volgende drie criteria:

- Het aantal leerlingen dat voldoet aan de GOK-indicatoren is minstens 30%;
- Het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van problematische afwezigheden bedraagt minstens 1%;
- Het aantal eerder in de loop van het schooljaar ingeschreven leerlingen die in hetzelfde schooljaar elders werden uitgesloten is ten minste één leerling.

De verwerende partij verklaart dat voor de school van de verwerende partij aan de drie criteria is voldaan:

- Het aantal leerlingen dat voldoet aan de GOK-indicatoren is 64%;
- Het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van problematische afwezigheden is meer dan 1%;
- Het aantal eerder in de loop van het schooljaar ingeschreven leerlingen die in hetzelfde schooljaar elders werden uitgesloten is zeven leerlingen.

De verwerende partij voegt nog toe dat niet alleen aan de drie criteria is voldaan op het niveau van de school, maar ook op het niveau van de klas waarvoor de vraag tot inschrijving werd gesteld, het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek. Niet alleen binnen de school maar ook binnen de klasgroep staat de draagkracht onder druk. Als ordemaatregel gelden specifieke afspraken voor de klas en de klas is ook aangemeld voor een NAFT-traject (Naadloos flexibel traject).

De verwerende partij stelt dat, daar werd voldaan aan de criteria bepaald door het afsprakenkader van het LOP SO Aalst, de weigering terecht is.

De verwerende partij benadrukt dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving tijdig en correct werd bezorgd aan de verzoekende partij.

Omdat er geen school werd gevonden voor <leerling> heeft het LOP SO Aalst de scholen die de inschrijving hebben geweigerd uitgenodigd voor een bemiddelingsoverleg op 8 maart 2022. Ook de school van de verwerende partij heeft deelgenomen aan dit overleg. Dit overleg heeft

een aantal voorstellen opgeleverd. De school van de verwerende partij was in de veronderstelling dat <leerling> zou worden ingeschreven in <school3>.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de hoorzitting haar uitgeschreven verweer dat ze mondeling toelichtte, de communicatie met de verzoekende partij, de melding aan het LOP van de weigering, de melding van de weigering via het softwarepakket, de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving aan de ouders, de mailcorrespondentie met de LOP-deskundige over de bemiddeling, de afsprakennota van het LOP, bewijsstukken die het voldoen aan de in het LOP bepaalde criteria tot weigering staven en het bewijs van de aanmelding van de klas voor een NAFT-traject.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, licht toe dat de verzoekende partij contact had opgenomen met het LOP SO Aalst omdat ze geen nieuwe school vond voor <leerling>. Het LOP is nagegaan welke scholen in de regio nog vrije plaatsen hadden in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek. De LOP-deskundige bevestigt dat de school van de verwerende partij de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving heeft bezorgd op 21 februari 2022. Om de kans op het vinden van een oplossing te vergroten werd ook de school van de verwerende partij uitgenodigd op het bemiddelingsoverleg. Er werden een aantal voorstellen besproken maar het overleg heeft niet tot het realiseren van een inschrijving geleid. Het verslag van het bemiddelingsoverleg werd onder meer bezorgd aan het CLB, dat aan de slag zou gaan met de voorstellen. Toen ook dan geen inschrijving kon worden gerealiseerd voor <leerling>, heeft de verzoekende partij opnieuw contact opgenomen met het LOP. De verzoekende partij heeft hierop klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/10, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon secundair onderwijs waarvan de draagkracht onder druk staat, na overleg en goedkeuring binnen het LOP de inschrijving in de loop van het schooljaar kan weigeren van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooraf door het LOP bepaalde criteria.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het LOP Aalst criteria vastlegde voor het gebruik van bovenstaande weigeringsgrond maar geen afspraken maakte over het overleg en de goedkeuring van weigeringen op basis van deze weigeringsgrond.

Dit artikel werd ingevoerd in het Decreet houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I van 15 juli 2005. Uit het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie van 27 juni 2005 waar over de invoering van dit artikel werd gediscussieerd, kan afgeleid worden dat de decreetgever hier bewust het overleg binnen en de goedkeuring van het LOP invoert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat bij gebrek aan afspraken over dit overleg binnen en de goedkeuring door het LOP, iedere individuele weigering aan het LOP moet worden voorgelegd. De school van de verwerende partij deed dit niet waardoor deze zich niet kan beroepen op bovenstaande weigeringsgrond om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 maart 2022 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 maart 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heer Bengt Verbeeck en mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE