



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/24
van 29 april 2022**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 maart 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon, <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in de <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Gent doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Gent, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 24 november 2021, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De inschrijvingsperiode van de voorrangsgroepen voor geboortjaar 2020 liep van 17 januari 2022 tot en met 28 januari 2022. De aanmeldingsperiode voor alle andere kinderen liep van 16 februari 2022 tot en met 16 maart 2022. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 29 maart 2022 en 4 mei 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 6 mei 2022 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 29 maart 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat de familie twee jaar geleden vanuit Zelzate naar Wondelgem verhuisd is. Hierdoor moesten de kinderen van school veranderen. De dochter, <leerling2>, ging vanaf toen naar een gespecialiseerde school voor meer begaafde kinderen in de buurt van het Sint-Pietersstation in Gent. Aangezien die school een eindje van hun woonplaats verwijderd was, leek het handiger om <leerling> naar een school daar dichtbij in de buurt te laten gaan. <leerling> kreeg een plekje in de <school2>. Eind vorig schooljaar besloot de verzoekende partij, na overleg met het CLB, om <leerling2> te laten overstappen naar het reguliere onderwijssysteem. De verzoekende partij ging op zoek naar een school in hun buurt, in Wondelgem. Aangezien alle basisscholen in Gent werken met een aanmeldingssysteem dat halverwege het schooljaar plaatsvindt, had de verzoekende partij de kans gemist om hiervan gebruik te maken. De gecontacteerde scholen in de buurt van de woonplaats van de verzoekende partij hadden enkel plaats voor <leerling2> en niet voor <leerling>. Uiteindelijk kon <leerling2> voor het schooljaar 2021-2022 ingeschreven worden in de <school> in Wondelgem. Er werd aan de verzoekende partij verteld dat <leerling> het komende jaar dan met voorrang kon worden ingeschreven.

Het voorbije jaar heeft de verzoekende partij al veel tijd verloren door het afstandsverschil tussen de scholen. De verzoekende partij is vaak anderhalf uur onderweg, waardoor <leerling2> bijna dagelijks in de opvang moet blijven. Daarnaast brengen twee verschillende scholen ook dubbele pedagogische studiedagen, dubbele facultatieve verlofdagen, speciale uitstappen, dubbele schoolfeesten, dubbele sponsoracties met zich mee, wat extra uitdagingen vraagt qua opvang, thuiswerk, enz.

Naast het feit dat de kinderen van de verzoekende partij graag samen op school zouden zitten en dat ze hier erg naar uit gekeken hebben, is het voor de verzoekende partij ook veel praktischer en zou het voor minder stress zorgen als de kinderen op dezelfde school konden zitten. <leerling2> is al twee keer van school moeten veranderen. Ze zit nu eindelijk op haar plaats en heeft een groep vriendinnen. De verzoekende partij wil daarom deze school behouden.

Het viel de verzoekende partij dan ook erg zwaar om te horen dat <leerling> toch niet naar de school van zijn zus zou mogen. Het idee om <leerling> dan maar even op een andere school in de buurt in te schrijven en het volgend jaar nog eens te proberen, vindt de verzoekende partij geen goede oplossing.

Gezien de korte afstand van het adres van de verzoekende partij tot de school (6 minuten fietsen) en het feit dat zijn oudere zus reeds op deze school zit, wil de verzoekende partij de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> in <school> graag betwisten, in de hoop dat <leerling> toch een plaatsje kan krijgen in deze school.

1.4. Op 28 april 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift met bijlagen overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij <leerling2>, één van hun kinderen, in de zomervakantie van 2021 inschreef op de school voor het schooljaar 2021-2022. Voor <leerling> was er jammer genoeg geen plaats. De verzoekende partij hoopte om dit het volgend schooljaar wel te kunnen doen. De verwerende partij maakte echter hierover geen beloftes.

De verzoekende partij was teleurgesteld toen ze recent via het aanmeldsysteem vernam dat de verwerende partij ook voor volgend schooljaar geen plaats heeft voor <leerling>.

De verzoekende partij contacteerde het secretariaat van de verwerende partij eind maart en kreeg te horen dat hun zoon op de eerste plaats op de indicatorlijst staat en op plaats 2 op de niet-indicatorlijst. De kans is groot dat hun zoon kan ingeschreven worden voor volgend schooljaar, maar de verzoekende partij zal nog eventjes geduld moeten hebben tot midden juni. De verzoekende partij heeft hierop een klacht ingediend en jammer genoeg niet de directie gecontacteerd.

Eind januari vroeg de stad Gent aan de verwerende partij om de vrije plaatsen voor de school door te geven. De capaciteit voor het 1e leerjaar werd bepaald op 70 kinderen. Rekening houdend met het aantal kleuters in de 3de kleuterklas, 74 kleuters, en mogelijke zittenblijvers in het 1ste leerjaar (3 kinderen) vulde de administratief medewerker na overleg met de directie de cijfers in voor het 1e leerjaar. De capaciteit is reeds bereikt met de zittende leerlingen. Voor het eerste leerjaar waren er dus geen vrije plaatsen.

Er staan momenteel twee broers/zussen op de wachtlijst.

Elk schooljaar bespreekt de verwerende partij wat haalbaar is voor de school. Bij die afweging bewaart ze de draagkracht en de zorg in elke klasgroep. Zijn er mogelijke verhuizingen? Zijn er doorverwijzingen? Zijn er kinderen die in de 3de kleuterklas blijven zitten? Dit moet nog even afgewacht worden. Vandaar dat de verwerende partij steeds aan de ouders wiens kind op de wachtlijst staat vraagt om eventjes geduld te hebben tot half juni. De afspraken met het LOP zijn dat de mensen steeds in volgorde van de wachtlijst worden opgebeld indien er vrije plaatsen zijn.

1.5. De LOP-deskundige heeft op 28 april 2022 een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De school <school> had geen vrije plaatsen voor het eerste leerjaar. Dit werd correct gecommuniceerd voor en tijdens de aanmeldprocedure. Er werd dus geen enkel kind toegewezen aan dit leerjaar. <leerling> heeft een indicatorprofiel. Hij werd correct geordend als broer/zus. Er is nog een broer/zus niet-indicator die op de wachtlijst staat voor het eerste leerjaar. Het is geen evident leerjaar om een toewijzing te kunnen krijgen omdat dit een jaar is waarin een aantal leerlingen het jaar overdoen en de capaciteit dus dikwijls bereikt is met zittende leerlingen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 21 april 2022 geïnformeerd over de zitting van 29 april 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37*undevicies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37*viciesquinquies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie inzake Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 24 november 2021 goedgekeurde procedure.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 29 maart 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 april 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE