



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/25
van 29 april 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 31 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon voor het schooljaar 2021-2022 in te schrijven in het 2^e leerjaar B Stem-technieken in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 31 maart 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> op zoek is naar een plaats in het 2^e leerjaar B Stem-technieken en dat alle klassen in de scholen in de ruime regio van <gemeente> volzet zijn. Op 7 maart 2022 is de verzoekende partij naar de school van de verwerende partij gegaan met de vraag om <leerling> in te schrijven. De school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij vriendelijk onthaald maar heeft geen weigeringsdocument gegeven. De verzoekende partij vraagt dat <leerling> in overtal zou kunnen worden ingeschreven.

Op 26 april 2022 bezorgde het begeleidende CLB de Commissie inzake Leerlingenrechten een aanvulling op het verzoekschrift. Hierin verklaart het dat <leerling> vlak voor de krokusvakantie, op 24 of 25 februari 2022, definitief werd uitgesloten in zijn huidige school. Hierop heeft de verzoekende partij contact opgenomen met het CLB met de vraag om haar te ondersteunen in de zoektocht naar een nieuwe school die het 2^e leerjaar B Stem-technieken aanbiedt. Meteen na de krokusvakantie, op 7 maart 2022, is de verzoekende partij samen met <leerling> naar de school van de verwerende partij gegaan met de vraag om in te schrijven. Omdat er geen plaats meer was heeft de school van de verwerende partij zelf een aantal scholen gebeld met de vraag of er nog een plaats was voor <leerling>. Ze heeft ook contact

opgenomen met het CLB met de vraag om de verzoekende partij verder te helpen. Het CLB heeft samen met de verzoekende partij een groot aantal scholen in de ruime regio van <gemeente> telefonisch gecontacteerd. Het heeft zich ook gewend tot het LOP Boom – Willebroek. Op vraag van de verzoekende partij is het CLB ook in gesprek gegaan met de uitsluitende school, in de hoop dat <leerling> nog een kans zou krijgen, maar zonder resultaat. Omdat de woonplaats van <leerling> niet tot een LOP-gebied behoort heeft het CLB contact opgenomen met AGODI om bemiddeling op te starten. Er werd het advies gegeven om fysiek naar de scholen toe te gaan om de vraag tot inschrijving te stellen. Ook de school van de verwerende partij werd tevergeefs gecontacteerd met de vraag of het mogelijk was om <leerling> in te schrijven.

De week na de paasvakantie heeft het LOP Boom – Willebroek voorgesteld om de bemiddelingsvraag van <leerling> mee te nemen in de bemiddeling die voor een aantal andere leerlingen werd georganiseerd. Op 22 april 2022 kwam het bericht dat er geen oplossing werd gevonden.

De voorkeur van <leerling> gaat uit naar de school van de verwerende partij.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 22 april 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 29 april 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* is niet in de mogelijkheid om aanwezig te zijn op de zitting.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam>, medewerker van het schoolbestuur, argumenteert dat het verzoekschrift niet voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten zoals beschreven in de Codex Secundair Onderwijs. Er ligt geen klacht voor maar een vraag om een inschrijving bespreekbaar te maken. In het verzoekschrift wordt de rechtsgrond niet vermeld waarop de klacht betrekking zou hebben. Bovendien is het wat de aanvulling van het CLB betreft onduidelijk op welke datum, door wie en aan welke geadresseerde het dossierstuk werd overgemaakt.

De verwerende partij verklaart dat de school van de verwerende partij is vergeten een weigeringsdocument mee te geven aan de verzoekende partij. Ze argumenteert dat de Codex Secundair Onderwijs geen sanctie voorziet bij de niet-naleving van artikel 110/13, dat stelt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, zijn beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs meedeelt aan de ouders van de leerling en volgens afspraak aan de voorzitter van het LOP. Indien de sanctie eruit bestaat dat de inschrijving automatisch wordt bekomen indien een schoolbestuur geen weigeringsdocument bezorgt, zou dit indruisen tegen de geest van dezelfde Codex Secundair Onderwijs, die in artikel 110/12 stelt dat een schoolbestuur de volgorde van het inschrijvingsregister dient te respecteren.

De verwerende partij argumenteert ook dat de school van de verwerende partij een technische school is, waar splitsingsnormen voor de klassen gehanteerd worden die de veiligheid van de leerlingen moeten waarborgen. De klasgroep werd volzet verklaard en leerlingen in overtal inschrijven zou het risico op ongevallen op de werkvloer verhogen. De verwerende partij vraagt zich af wie aansprakelijk moet worden gesteld indien <leerling> in overtal zou worden ingeschreven. Op dit moment in het schooljaar is het infrastructureel niet meer mogelijk om klassen te splitsen. Bovendien levert de school van de verwerende partij reeds veel inspanningen om het capaciteitsprobleem in de regio te verhelpen, onder meer door met containerklassen te werken.

De verwerende partij voegt ook toe dat er veel problemen zijn in de vier klassen van het 2e leerjaar B. De klassen worden opgevolgd omwille van gedragsproblemen, staan op de rand van een tuchtprocedure of zitten in een ondersteuningstraject. In dit klimaat is het pedagogisch moeilijk te verantwoorden om aan deze klasgroepen nog leerlingen toe te voegen. Leerlingen hebben recht op goed onderwijs en zijn niet gebaat met een klasgroep die erg onder druk staat.

Tot slot wijst de verwerende partij erop dat het schooljaar reeds relatief ver gevorderd is en dat het moeilijk is om nog een traject op te starten voor een leerling die zich nu pas aanbiedt. De school van de verwerende partij zal met moeite een inschatting kunnen maken van de beginsituatie van <leerling> doch wordt geacht aan het einde van het schooljaar een beslissing te nemen over de attestering.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een toelichting waarin de school van de verwerende partij de moeilijke situatie in de klassen van het 2e leerjaar B beschrijft.

2.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, is niet aanwezig op de zitting.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Artikel 110/14, §1 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat ouders en andere belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de CLR.

De verwerende partij betwist het feit dat de verzoekende partij een klacht heeft ingediend maar begrijpt het verzoekschrift eerder als een vraag om in te schrijven in overcapaciteit. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet echter vaststellen dat de verzoekende partij het modelformulier tot het indienen van een klacht tegen een niet-gerealiseerde of ontbonden inschrijving gebruikt heeft dat als bijlage gaat bij het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018.

De verzoekende partij duidde op dat formulier aan dat het een niet-gerealiseerde inschrijving betrof en stelde in het vrije veld met de titel '*Klacht en/of vraag bij de beslissing van de school*' de vraag of een inschrijving in overcapaciteit kon overwogen worden. Het verzoekschrift was eveneens gedagtekend en ondertekend. Bijgevolg oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten, rekening houdend met de hierboven vermelde elementen, dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving tijdig is ingesteld en naar de vorm regelmatig is.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet medelen.

In afwijking van artikel 110/13 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt artikel 23 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 31 maart 2022 inzake de weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 april 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere en Bengt Verbeeck en mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE