



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/26
van 29 april 2022**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 april 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter, <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in de <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Halle, Beersel en Sint-Pieters-Leeuw en de Nederlandstalige scholen in Sint-Genesius-Rode doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Halle-Beersel-Sint-Pieters-Leeuw, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 24 november 2021, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 10 januari 2022 tot 21 januari 2022. Toegewezen kinderen werden ingeschreven van 31 januari 2022 tot 18 februari 2022. Voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 25 februari 2022 t.e.m. 25 maart 2022. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond

van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 25 april 2022 en 20 mei 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2022 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 2 april 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> de kleine zus is van <leerling2>. <leerling2> was ingeschreven in <school2>, ze is daar gestart op 1/02/2022. De school <school> heeft de verzoekende partij de dag erna opgebeld om te zeggen dat er plaats vrij was. <leerling2> is dan gestart in de <school> op 7/02/2022, omdat het de school was van de eerste keuze van de verzoekende partij. Op deze datum kon de verzoekende partij voor haar zus <leerling> niet meer genieten van de voorrang voor broers en zussen bij de inschrijvingen. De verzoekende partij heeft de stappen strikt gevolgd om geen fouten te maken en hun dochters bij mekaar te houden. Wegens dit voorval heeft de verzoekende partij de kans niet gehad die andere ouders wel hadden. De verzoekende partij zou <leerling> graag inschrijven in dezelfde school als haar zus <leerling2>.

1.4. De verwerende partij heeft geen verweerschrift bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. De LOP-deskundige heeft op 21 april 2022 een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Op 11 januari 2022 werd <leerling> aangemeld met voorrang voor de school waar <leerling2> ingeschreven was: <school2>.

De voorrangperiode om aan te melden liep van 10 tot en met 21 januari 2022.

Op 27 januari 2022 werd de verzoekende partij via het toewijzingsbericht op de hoogte gebracht dat <leerling> toegewezen was aan <school2>.

De inschrijvingsperiode liep van 31 januari 2022 tot 18 februari 2022 voor de toegewezen kinderen met voorrang, <leerling> werd ingeschreven in <school2> (concrete datum onbekend).

Op 1 februari 2022 werd <leerling2> als instapper in schooljaar 2021-2022 opgevest om te starten in <school>, dit was de eerste schoolkeuze bij aanmelding in 2021 van <leerling2>. <leerling2> werd ingeschreven (concrete datum onbekend).

De verzoekende partij wenst graag beide kinderen in te schrijven in dezelfde school, <school>.

Daartoe werd <leerling> opnieuw aangemeld tijdens de reguliere aanmeldperiode op 25 februari 2022 zodat <leerling> van school kan veranderen.

Op 21 april 2022 ontving de verzoekende partij het resultaat van de aanmelding voor <leerling> in <school>, <leerling> staat als 17^e op de wachtlijst in het niet-indicatorcontingent.

Beschikbare plaatsen in de school per contingent:

5 IND-IlIn

7 NIND-IlIn

Toewijzingen in de school:

1 IND-IlIn meldde aan en werd toegewezen (afstand: 18km)

32 NIND-IlIn meldden aan, 11 NIND-IlIn werden toegewezen (verste afstand: 667m)

Op basis van het contingent en de afstand (13km) kreeg <leerling> nummer 17 op de wachtlijst.

De verzoekende partij wenst graag het voorrangsprincipe te hanteren in <school> voor <leerling>, na inschrijving van <leerling2> begin februari. Het LOP heeft hier een negatief antwoord op geformuleerd, aangezien de voorrangperiode van 10 januari 2022 tot 21 januari 2022 liep. In deze periode heeft de verzoekende partij ook correct gehandeld.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 21 april 2022 geïnformeerd over de zitting van 29 april 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting.

De verzoekende partij vraagt zich af waarom zijn dochter niet kan ingeschreven worden in de school, terwijl zijn oudste dochter daar ook al ingeschreven is.

De eerste schoolkeuze is <school>, de tweede schoolkeuze is <school2>. De oudste dochter is gestart in <school2>. De dag daarna kreeg de verzoekende partij telefonisch bericht dat er een plaats was vrijgekomen in <school> en dat ze daar kon inschrijven. De verzoekende partij vindt dat ze niet de kans heeft gehad om <leerling> met voorrang in te schrijven in <school>, alleen in <school2> hebben ze kunnen inschrijven met voorrang. <leerling> staat nu ver op de wachtlijst, op plaats 17. Twee scholen combineren is moeilijk, ze eindigen op een ander uur. De verzoekende partij wil haar dochters de kans geven om Nederlands te leren. Ze heeft voorkeur voor <school>, omdat dit gaat over een basisschool, terwijl <school2> een autonome kleuterschool is. De verzoekende partij was zich wel bewust dat het niet evident zou zijn om haar twee dochters in dezelfde school in te kunnen schrijven, maar dat het zo moeilijk zou zijn, dat had ze niet verwacht.

De verwerende partij verschijnt ter zitting.

De verwerende partij verklaart ter zitting dat de oudste dochter op de tweede plaats stond op de wachtlijst voor schooljaar 2021-2022. Op 31 januari heeft iemand de inschrijving geannuleerd, waarna de verwerende partij onmiddellijk contact heeft opgenomen met de eerstvolgende op de wachtlijst, via e-mail en telefonisch. De eerste op de wachtlijst heeft niet gereageerd en meteen daarna werden de ouders van <leerling2> gecontacteerd. De school had de ouders niet sneller kunnen contacteren. De ouders zijn in een ondankbare periode opgebeld.

Op dat moment was de aanmeldingsperiode (10 tot 21 januari 2022) al afgelopen en waren de toewijzingsberichten al verstuurd.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

Zij verklaart dat alles correct is gebeurd van beide kanten. De procedure is correct verlopen. De LOP-deskundige begrijpt dat dit moeilijkheden met zich meebrengt. Ze heeft de vraag voorgelegd aan het LOP, het LOP heeft negatief advies gegeven omwille van de procedure en de periode van voorrang.

Het LOP ziet op dit moment geen mogelijkheden. Een 17de plaats is een verre plaats op de wachtlijst. Er waren 11 niet-indicatorleerlingen die nog konden worden toegewezen. Ze wonen alle 11 binnen 667 meter afstand van de school (667 meter is de verste afstand). Het is een heel dichtbevolkt gebied. Er waren 5 plaatsen voor indicatorleerlingen, waarvan 1 leerling is ingeschreven.

Er waren 7 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen.

Naar volgend schooljaar toe is de voorrangsregeling broers/zussen nog altijd geen garantie op een plaats, het zou kunnen dat <leerling> dan opnieuw op de wachtlijst terechtkomt, zij het op een hogere plaats.

De wachtlijst speelt een rol, de school kan niet zomaar voorrang geven aan <leerling> ten nadele van de 16 leerlingen die voor <leerling> op de wachtlijst staan.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37*undevicies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37*viciesquinquies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie inzake Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 24 november 2021 goedgekeurde procedure.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 2 april 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 april 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE