



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/33
van 12 mei 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>,
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van het <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 april 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van het <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in het 1e leerjaar van de 2e graad Organisatie en logistiek in het <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 28 april 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van het <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij haar tijdens een bezoek aan de school in het kader van de opendeurdag heeft beloofd om <leerling> op de wachtlijst te plaatsen voor het 1e leerjaar van de 2e graad Organisatie en logistiek. Op 23 april 2022 heeft zij een bericht ontvangen van de school dat zegt dat <leerling> werd vooringeschreven met als status 'geweigerd' op basis van capaciteit.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de bevestiging van de voorinschrijving met alle gegevens en het bericht met het resultaat van de voorinschrijving.

1.3. Op 11 mei 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij licht in haar verweerschrift toe dat de verzoekende partij <leerling> op 23 april 2022 heeft geregistreerd voor een inschrijving in de school van de verwerende partij. De school heeft de inschrijving geregistreerd in het softwarepakket; op basis van de volzetverklaring werd de inschrijving geweigerd. Op dat moment was de volzetverklaring uit vergetelheid nog niet gemeld aan het LOP.

De school van de verwerende partij heeft toegelicht aan de verzoekende partij dat <leerling>

bovenaan de wachtlijst staat en dat ze begin juli meer duidelijkheid zou kunnen geven over een mogelijke inschrijving. Ze heeft een schriftelijke bevestiging van de voorinschrijving gegeven en via het softwareprogramma heeft de verzoekende partij normaal gesproken ook een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een uittreksel uit het inschrijvingsregister voor het 1e leerjaar van de 2e graad Organisatie en logistiek en de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving op datum van 12 mei 2022.

1.4. Op 10 mei 2022 heeft de LOP-deskundige, de heer <naam>, zijn toelichting bij het dossier overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De LOP-deskundige bevestigt dat de voorinschrijving van <leerling> op 23 april 2022 werd geregistreerd maar dat de vraag tot inschrijving werd geweigerd op basis van capaciteit. De school heeft de studierichting, net als de andere richtingen van haar studieaanbod, echter niet volzet verklaard voor volgend schooljaar.

De LOP-deskundige voegt ook nog toe dat het gebruik van voorinschrijvingen niet is toegelaten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 4 mei 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 12 mei 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* en de *verwerende partij* zijn niet in de mogelijkheid om aanwezig te zijn op de zitting.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam>, is aanwezig op de zitting en bevestigt de inhoud van de schriftelijke toelichting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school ten allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat deze volzetverklaring niet werd gemeld aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij in strijd met de decretale bepalingen handelde en zich niet op deze weigeringsgrond kan beroepen om <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 28 april 2022 inzake de weigering van <leerling> door het <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 mei 2022.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heer Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris, mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE