



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/51
van 3 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Sint-Niklaas - Temse SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 21 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode. De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 28 maart 2022 tot en met 22 april 2022. Op het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen.

Tussen 7 mei 2022 en 1 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 2 juni 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Sint-Niklaas - Temse SO. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen in de school van haar eerste en enige voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> op de 20^{ste} plaats op de wachtlijst is geëindigd van de school van de verwerende partij.

Samen met <leerling> heeft de verzoekende partij meerdere scholen in het Waasland bezocht, maar in geen enkele school had <leerling> een goed gevoel. Ze zag het wel helemaal zitten om naar de school van de verwerende partij te gaan. Deze keuze past bij haar persoonlijkheid en sluit aan bij de richting die ze in het hoger secundair onderwijs wil uitgaan. De verzoekende partij heeft <leerling> gevolgd in haar gevoel en heeft ook geen andere schoolkeuze opgegeven.

Twee jaar geleden werd de zoon van de verzoekende partij ook geweigerd in zijn eerste voorkeurschool. De verzoekende partij vreest dat zij binnen enkele jaren opnieuw pech zal hebben en ook de jongste dochter van het gezin niet zal kunnen inschrijven in de school van haar keuze. Ze beweert niet dat er fouten werden gemaakt bij de toewijzingen maar stelt wel het systeem in vraag. Het systeem laat gezinnen niet vrij in hun schoolkeuze en leidt tot een gevoel van onmacht. De verzoekende partij klaagt ook aan dat het beleid niet heeft geanticipeerd op het capaciteitsprobleem. Ze wijst ook op de druk die dit probleem teweegbrengt voor het gezin en voor het praktische probleem van het vervoer naar de scholen die ver uit elkaar liggen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het toewijzingsbericht van het LOP Sint-Niklaas – Temse SO en de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. Op 31 mei 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij wijst erop zij de door de Commissie inzake Leerlingenrechten goedgekeurde aanmeldingsprocedure correct en zorgvuldig heeft gevolgd en dat zij geen procedurele fouten heeft gemaakt. De verwerende partij ziet de aangehaalde argumenten als kritiek op het aanmeldingssysteem en niet op de school van de verwerende partij.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de reconstructie van de ordening en de toekenning door het LOP Sint-Niklaas – Temse SO. Er waren voor het 1^e leerjaar A in de school van de verwerende partij 320 plaatsen beschikbaar: 104 plaatsen voor indicatorleerlingen en 216 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen. Na het ordenen en toewijzen van de voorrangsgroepen bleven er nog 80 plaatsen over voor indicatorleerlingen en 123 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen. <leerling> is één van de 179 niet-indicatorleerlingen die de school van de verwerende partij als 1^e schoolkeuze opgaven. De leerlingen werden geordend volgens een toevalsnummer en alleen de eerste 123 leerlingen kregen een toekenning. Daarnaast konden er 13 beschikbare plaatsen worden overgeheveld van de categorie indicatorleerlingen naar de eerstvolgende 13 niet-indicatorleerlingen. Op basis van haar toevalsnummer werd <leerling> geweigerd en kreeg ze de 20^{ste} plaats op de wachtlijst.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de technische toelichting van de beheerders van het Centraal AanmeldingsRegister bij het genereren van de toevalsnummers, alsook de communicatie via e-mail tussen de verzoekende partij en het LOP Sint-Niklaas – Temse SO.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 24 mei 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** is niet in de mogelijkheid om aanwezig te zijn op de zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, aanwezig in opdracht van de heer <naam>, raadsman, verschijnt ter zitting en zegt dat het verzoekschrift van de verzoekende partij betrekking heeft op het aanmeldingssysteem en niet op de verwerende partij. De verzoekende partij bevestigt dit ook in haar verzoekschrift.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 21 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 11 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE