



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2022/53  
van 3 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 11 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Haacht - Keerbergen - <gemeente> - Sint-Katelijne-Waver voor het BuSO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 7 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen.

Deze aanmeldingsperiode liep van 28 maart 2022 tot en met 25 april 2022. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 5 mei 2022 en 2 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor

kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 9 mei 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Haacht - Keerbergen - <gemeente> - Sint-Katelijne-Waver voor het BuSO. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen in de school van haar eerste en enige voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij bij het aanmelden slechts één school kon selecteren, de school van de verwerende partij. Er waren geen andere opties. De verzoekende partij kan <leerling> niet inschrijven in een school buiten <gemeente> omdat zij genoodzaakt is om <leerling> zelf naar school te brengen. Voor <leerling> is de bus nemen geen optie omdat dit leidt tot stress, vermoeidheid en problemen op school.

De verzoekende partij verklaart dat zij tijdens de kennismakingsdag had vernomen dat er elk jaar voldoende plaatsen zijn voor kinderen met een autismespect<gemeente 4>ooris in OV1. Ze is verontwaardigd om vast te stellen dat <leerling> een 5<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst heeft gekregen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. Op 31 mei 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat er in <gemeente> twee scholen zijn voor het buitengewoon secundair onderwijs, de school van de verwerende partij en <school 2>. Beide scholen maken voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 gebruik van het aanmeldingssysteem van het LOP Haacht - Keerbergen - <gemeente> - Sint-Katelijne-Waver. Door het gebruik van het aanmeldingssysteem verschaft de verwerende partij transparantie aan de ouders, vermijdt ze dat ouders moeten kamperen voor de schoolpoort en biedt ze elke kandidaat-leerling evenveel kans op een plaats. De secundaire scholen in <gemeente> kampen immers al enkele jaren met een capaciteitsprobleem. In het buitengewoon onderwijs staan met name OV1 en OV4 onder druk. Conform de regelgeving werden de vrije plaatsen gepubliceerd voor aanvang van de aanmeldingsperiode.

De verzoekende partij meldde <leerling> aan voor OV1 – Type 2 met autiwerking. De school van de verwerende partij is de enige school in <gemeente> die deze optie aanbiedt. Er waren geen vrije plaatsen voor de pedagogische eenheid waarvoor de ouders hun kind aanmeldde. <leerling> kreeg een 5<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst toegewezen. Intussen staat zij op de 3<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst. Deze verschuiving is het gevolg van het vertrek van een zittende leerling en de annulering van een aanmelding.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een uittreksel van het verslag van de algemene vergadering van het LOP Haacht - Keerbergen - <gemeente> - Sint-Katelijne-Waver SO van 26 oktober 2021.

1.6. Op 31 mei 2022 bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, de Commissie inzake Leerlingenrechten haar toelichting bij het dossier. <leerling> werd aangemeld voor OV1 – Type 2 met autiwerking. Aangezien enkel de school van de verwerende partij deze optie aanbiedt was er slechts één schoolkeuze mogelijk.

De capaciteit voor OV1 – Type 2 met autiwerking werd vastgelegd op 12 plaatsen en er waren geen vrije plaatsen. <leerling> is opgeschoven van de 5<sup>de</sup> plaats naar de 3<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst.

De verzoekende partij heeft geen contact opgenomen met het LOP. Er werd geen klacht geformuleerd voor de disfunctiecommissie aangezien er geen sprake is van een technische of procedurele fout en de ordening correct is verlopen.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 24 mei 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en vult aan dat <leerling> een zware vorm van autisme heeft. Ze is gestart in het regu<gemeente 5>e onderwijs maar kon dit niet aan. Ze is dan overgestapt naar Type 9 in een school in <gemeente 5>. Op school verliep het goed maar de verplaatsing met de bus vormde een groot probleem. Wanneer <leerling> met de bus naar school moet gaan, komt ze erg gefrustreerd toe op school en ontstaan er conflicten. Het verloopt beter als de verzoekende partij <leerling> zelf kan naar school kan brengen, maar de verzoekende partij heeft nog een dochter en het is niet haalbaar om <leerling> naar een school in <gemeente 2> of <gemeente 3> te brengen. <leerling> valt ook vaak en de verzoekende partij moet haar dan snel naar de dienst spoedgevallen kunnen brengen.

De verzoekende partij is op zoek gegaan naar een school in <gemeente> en had als enige optie de school van de verwerende partij gevonden. De school past helemaal bij <leerling>: ze werkt met kleine groepjes en er zijn weinig prikkels. De andere school in <gemeente>, <school 2>, is een grote, drukke school. De verzoekende partij had <leerling> niet aangemeld voor deze school omdat ze had vernomen van de school dat het onmogelijk zou zijn om er een plaats te krijgen. Bij het aanmelden voor de school van de verwerende partij moest de verzoekende partij kiezen tussen de geïntegreerde werking en de autiwerking. Zij had niet begrepen dat zij een nieuwe aanmelding konden doen voor de geïntegreerde werking en geeft aan dat op het moment van de kennismakingsdag nog twijfel was of <leerling> een verslag OV2 of OV1 zou krijgen. Mogelijks ontstond de verwarring over het al dan niet hebben van plaats hierdoor.

De verzoekende partij heeft <leerling> ook aangemeld voor scholen in <gemeente 4> en <gemeente 5>, maar ook hier heeft <leerling> geen plaatsje gekregen. De verzoekende partij ziet <leerling>'s toekomst niet positief tegemoet en wil een noodsignaal geven.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, coördinerend directeur van <schoolbestuur>, verschijnt ter zitting en licht toe dat de school van de verwerende partij een kleine school is, in het groen gelegen. Zowel de infrastructuur als de beperkte middelen laten niet toe om de school uit te breiden. De verwerende partij werkt al jaren met een aanmeldingssysteem, maar dit biedt

geen oplossing voor het capaciteitsprobleem. Ze vindt het onbegrijpelijk dat de woonplaats van de leerlingen geen criterium is voor de aanmeldingen in het buitengewoon onderwijs. Om ergens een plek te kunnen vinden zijn ouders genoodzaakt om hun kind aan te melden in scholen die ver liggen van hun woonplaats, wat een bijkomend probleem van het busvervoer met zich meebrengt.

De verwerende partij verwacht niet dat <leerling> met haar 3<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst zal kunnen worden ingeschreven in de school van de verwerende partij; de eerdere verschuiving van de 5<sup>de</sup> naar de 3<sup>de</sup> plaats was een onvoorzien toeval.

De verwerende partij voegt nog toe dat er in <gemeente> slechts één school is die Type 2 met antiwerking aanbiedt, maar dat er voor de geïntegreerde werking wel de mogelijkheid was om bij het aanmelden twee scholen te selecteren.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, verduidelijkt dat de verzoekende partij ook de mogelijkheid had om <leerling> aan te melden voor de geïntegreerde werking. Hiervoor moest de verzoekende partij een 2<sup>de</sup> aanmelding doen.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het gebruik van het capaciteitsniveau 'pedagogische eenheid' en het gebrek aan begeleiding bij de aanmelding voor onduidelijkheid heeft gezorgd bij de aanmelding, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel

De klacht van 11 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,  
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**