



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/56
van 3 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Haacht - Keerbergen - Mechelen - Sint-Katelijne-Waver voor het BuSO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 7 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen.

Deze aanmeldingsperiode liep van 28 maart 2022 tot en met 25 april 2022. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 5 mei 2022 en 2 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor

kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 9 mei 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Haacht - Keerbergen - Mechelen - Sint-Katelijne-Waver voor het BuSO. In geen van de twee voorkeursscholen kreeg <leerling> een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij <leerling> had aangemeld voor de school van de verwerende partij en voor een andere school in <gemeente> die OV 1 – Type 2 aanbiedt. <leerling> heeft in geen van beide scholen een plaats gekregen.

<leerling> is een jongen van bijna 13 die reeds sinds 2013 Type 2 van het buitengewoon onderwijs volgt. Hij heeft een lichte mentale beperking en een autismespectrumstoornis. Het is geen optie voor <leerling> om een individueel aangepast curriculum te volgen in het gewoon secundair onderwijs. <leerling> heeft nood aan kleine, gestructureerde groepjes in een prikkelarme omgeving. Zo heeft hij een aparte werkhoek nodig om tot rust te komen en moet hij alleen kunnen eten. <leerling> kan erg boos of onrustig worden als er te veel drukte is. Hij is ook weinig weerbaar en heeft beperkt sociaal inzicht. OV 1 – Type 2 is de enige juiste plaats voor <leerling>. Bovendien is het voor <leerling> niet mogelijk om een lange tijd op de bus of in de wagen te zitten. Als hij dat wel moet doen krijgt hij migraine en wordt hij onwel. Het is dus geen optie om buiten <gemeente> naar school te gaan. Indien <leerling> niet kan worden ingeschreven in een school in <gemeente> ziet de verzoekende partij zich genoodzaakt om hem thuis te houden. De verzoekende partij klaagt aan dat er te weinig plaatsen zijn in OV 1 – Type 2.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. Op 25 mei 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij betreurt dat er niet meer plaatsen zijn voor leerlingen met een verslag voor OV 1 – Type 2. Ze schrijft dat het niet mogelijk is om de capaciteit uit te breiden. Intussen is wel bekend dat twee leerlingen de school zullen verlaten. Hierdoor is <leerling> opgeschoven van de 4^{de} naar de 2^{de} plaats op de wachtlijst. Van zodra er een plaats beschikbaar is voor <leerling> zal de school van de verwerende partij contact opnemen met de verzoekende partij.

1.6. Op 31 mei 2022 bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, de Commissie inzake Leerlingenrechten haar toelichting bij het dossier. <leerling> werd aangemeld voor twee scholen van het buitengewoon secundair onderwijs en heeft in geen van beide scholen een plaats gekregen. Voor de school van de verwerende partij werd de capaciteit voor de geïntegreerde werking van OV1 – Type 2 vastgelegd op 69 plaatsen en waren er 3 vrije plaatsen. <leerling> is opgeschoven van de 4^{de} plaats naar de 2^{de} plaats op de wachtlijst.

De verzoekende partij heeft telefonisch contact opgenomen met de LOP-deskundige, die de ordening heeft verduidelijkt. Er zijn te weinig vrije plaatsen in de regio <gemeente> en geen van beide scholen is in de mogelijkheid om extra plaatsen te creëren.

Er werd geen klacht geformuleerd voor de disfunctiecommissie aangezien er geen sprake is van een technische of procedurele fout en de ordening correct is verlopen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 24 mei 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en vult aan dat <leerling> vaak last heeft van migraine. Wanneer hij er het ergst aan toe is, kan hij niet eten of drinken en kan hij het bed niet verlaten. Wanneer hij te lang in de bus of de wagen zit, krijgt hij last van migraine. Een rit die langer duurt dan 10 minuten kan hij niet aan. <leerling> wordt als eerste naar huis gebracht met de bus maar sinds een tijdje is de busrit verlengd met 5 minuten en dit is erg moeilijk voor hem. Om deze reden kan de verzoekende partij ook nooit een uitstapje maken met <leerling>; ook de trein is geen optie. De verzoekende partij heeft <leerling> enkel aangemeld voor twee scholen in <gemeente> omdat het vervoer naar een school die verder ligt onmogelijk zou zijn voor <leerling>. Voor beide scholen staat <leerling> op de wachtlijst, maar er is geen beweging in de wachtlijsten. Als er geen plaats is in een school in <gemeente> kan <leerling> niet naar school gaan. <leerling> was erg verdrietig toen hij hoorde dat hij geen plaats had in een school.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een medisch attest van de huisarts.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, vult aan dat de scholen niet in de mogelijkheid zijn om extra plaatsen te creëren; dit zou een te grote impact hebben op de huidige klasgroepen. In een andere situatie zou het LOP het advies geven om de zoektocht te richten op andere scholen buiten <gemeente>, maar deze optie kan hier geen oplossing bieden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 12 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,

Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE