



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/60
van 3 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen.

Deze aanmeldingsperiode liep van 28 maart 2022 tot en met 25 april 2022. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde twee ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 5 mei 2022 en 2 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor

kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 9 mei 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van aanmelden.school SO. <leerling> kreeg in geen van de vier voorkeursscholen een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 13 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij <leerling> had aangemeld voor de school van de verwerende partij en voor drie andere voorkeursscholen, maar dat hij in geen enkele van deze scholen kan worden ingeschreven. De verzoekende partij hield er rekening mee dat <leerling> niet zou worden toegewezen aan de eerste voorkeursschool, maar had gehoopt op een tweede of derde keuze. De verzoekende partij heeft nooit gehoord van een leerling die aan geen enkele school werd toegewezen. Bovendien heeft <leerling> geen gunstige plaats op de wachtlijst.

De verzoekende partij schrijft dat <leerling> zich erg ongelukkig zou voelen indien hij niet zou kunnen starten in één van de vier voorkeursscholen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de communicatie via e-mail met het LOP Leuven SO, alsook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

Op 3 juni 2022 bezorgde de verzoekende partij de Commissie inzake Leerlingenrechten een aanvulling op haar verzoekschrift. De verzoekende partij argumenteert dat het aanmeldplatform aanmelden.school niet voldoende informeert over het belang van de volgorde van de voorkeursscholen. Omdat leerlingen die niet worden toegewezen aan hun eerste voorkeursschool achteraan eindigen op de lijst van de scholen van hun lagere voorkeur, ontstaat er een watervaleffect waarbij deze leerlingen zo goed als geen kans meer hebben om te worden toegewezen aan een van de andere voorkeursscholen. De verzoekende partij wijst op het belang om de voorkeursschool met de meeste beschikbare plaatsen op de eerste plaats te zetten maar schrijft deze informatie niet vooraf te hebben ontvangen. Ze stelt dat het aantal beschikbare plaatsen van de scholen vooraf bekend moet worden gemaakt.

Daarnaast stelt de verzoekende partij de regelgeving in vraag die een onderscheid maakt tussen indicator- en niet-indicatorleerlingen. De verzoekende partij stelt de vraag waarom er geen rekening wordt gehouden met het diploma van de vader en op welke manier deze gegevens worden gecontroleerd.

De verzoekende partij stelt ook de vraag waarom er geen rekening wordt gehouden met de woonplaats van het kind. Ze heeft bericht gekregen dat er een plaats was voor <leerling> in <gemeente> en veronderstelt dat ook kinderen uit <gemeente> naar school gaan in <gemeente>.

Intussen heeft de verzoekende partij <leerling> ingeschreven in <school 2>, maar ze vreest dat <leerling> er zijn capaciteiten niet ten volle zal kunnen benutten en wijst op het belang van een goede school voor de toekomst van een kind.

1.5. De school van de verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. Op 2 juni 2022 bezorgde de deskundige van het LOP Leuven SO, mevrouw <naam>, haar toelichting aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Zowel het LOP als de helpdesk van aanmelden.school heeft de verzoekende partij informatie verschaft, onder meer over de aanmeldprocedure. De verzoekende partij diende ook een klacht in tegen het systeem bij de disfunctiecommissie van aanmelden.school. De disfunctiecommissie is van oordeel dat de procedure zoals beschreven in het aanmeldossier werd gevolgd en heeft de klacht onontvankelijk verklaard.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 24 mei 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en voegt nog toe dat het haar niet duidelijk was dat 'schoolvoorkeur' een bepalende factor was in de aanmeldprocedure. Omdat de vier opgegeven voorkeursscholen gelijkwaardig zijn voor de verzoekende partij, had zij één van de drie andere scholen op de eerste plaats kunnen zetten. Omdat <leerling> geen plaats heeft gekregen in zijn eerste voorkeursschool, is hij voor de tweede, derde en vierde voorkeursschool ook uit de boot gevallen. De verzoekende partij stelt dat uit de video van aanmelden.school duidelijker het belang van de volgorde van de voorkeursscholen moet blijken. Uit de video moet ook blijken dat de mogelijkheid bestaat dat kinderen aan geen enkele school worden toegewezen. De verzoekende partij ziet het aanmeldsysteem als een loterij voor kinderen en vindt dit onaanvaardbaar.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heren <naam> en <naam> van de <scholengemeenschap> verschijnt ter zitting en verduidelijkt dat elke initiatiefnemer van een aanmeldprocedure gebruik moet maken van één van de decretaal vastgelegde toewijzingsalgoritmes. Aanmelden.school werkt reeds een aantal jaren met hetzelfde algoritme, dat het ordeningscriterium 'voorkeur' boven 'toeval' plaatst. Dit systeem wordt uitvoerig toegelicht in de brochure en op de website, ook aan de hand van een video. De verwerende partij licht toe dat men pas na het afsluiten van de aanmeldingen over de nodige informatie beschikt om te kunnen besluiten dat een kind wel een plaats had kunnen hebben in een school door een andere school op de eerste plaats te zetten, maar dat ouders dit nooit op voorhand kunnen achterhalen. In drie van de vier voorkeursscholen van <leerling> waren er dit jaar meer aanmeldingen van leerlingen die de school als eerste voorkeursschool hadden opgegeven dan capaciteit. Dit heeft te maken met populariteit, maar niet alle scholen zijn elk jaar even populair; er is een voortdurende evolutie en variatie.

De verwerende partij voegt nog toe dat in de video op de website van aanmelden.school ook scenario's worden getoond van leerlingen die uit de boot vallen. Er wordt ook duidelijk gemaakt dat leerlingen in hun tweede voorkeursschool achteraan op de lijst komen, d.w.z na de leerlingen die de school als eerste keuze hadden aangeduid.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten eerder een schriftelijke toelichting bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 13 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE