



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/65
van 3 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen.

Deze aanmeldingsperiode liep van 28 maart 2022 tot en met 25 april 2022. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 5 mei 2022 en 2 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor

kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 9 mei 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van aanmelden.school SO. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen in de school van zijn eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 16 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> gepest werd op zijn vorige school. Als gevolg was hij vaak ziek en afwezig van school. De school kon de problemen niet oplossen en het schooljaar erop is <leerling> overgestapt naar een andere school, <basisschool>. Het was een moeilijke aanpassing en opnieuw voelde <leerling> zich vaak ziek en was hij afwezig van school. Pas na het eerste trimester begon hij zich opnieuw wat beter te voelen.

<leerling> heeft een 47^{ste} plaats gekregen op de wachtlijst voor de school van de verwerende partij, waardoor hij opnieuw van school zou moeten veranderen. <leerling> is een erg gevoelig kind en de verzoekende partij vreest dat de aanpassing opnieuw maanden tijd zal vergen. Ze vreest ook dat hij opnieuw in een probleemschool zal terechtkomen. De verzoekende partij vindt het aanmeldingssysteem niet menselijk en niet aangepast aan kinderen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling met het resultaat van de aanmelding.

1.5. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. Op 1 juni 2022 bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, de Commissie inzake Leerlingenrechten haar toelichting bij het dossier. De verzoekende partij meldde <leerling> aan voor de school van de verwerende partij en voor <school 2>. <leerling> werd nergens toegewezen en kreeg voor beide scholen een nummer op de wachtlijst. Alle ouders van nergens toegewezen kinderen werden op 5 mei 2022 uitgenodigd voor een contactmoment met de betrokken LOP-partners en directies. De verzoekende partij was aanwezig en schetste het verhaal zoals in het verzoekschrift beschreven.

<leerling> is een leerling in één van vier basisscholen verbonden aan de school van de verwerende partij. In het LOP-gebied <regio> werd de campusvoorrang voor de school van de verwerende partij nooit ingevoerd omdat de voorrang slechts voor leerlingen van één basisschool van toepassing kan zijn. Hierdoor zouden de leerlingen van de drie andere basisscholen en van de andere basisscholen in de stad worden benadeeld. De procedure aanmelden.school laat overigens voor geen enkele secundaire school campusvoorrang toe in het systeem, ook niet in de andere regio's.

De disfunctiecommissie van aanmelden.school is van oordeel dat er geen sprake is van een disfunctie.

Intussen staat <leerling> op de 20^{ste} plaats op de wachtlijst van de school van de verwerende partij. De LOP-deskundige stelt vast dat de wachtlijsten schuiven maar kan niet garanderen dat <leerling> naar een toewijzing evolueert. Op de wachtlijst van <school 2> staat hij op de 12^{de} plaats. In afwachting heeft de verzoekende partij <leerling> ingeschreven in <school 3>, maar eigenlijk ziet ze deze school niet als een optie.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 24 mei 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en vertelt het verhaal van hoe <leerling> werd gepest op zijn vorige school en hoe moeilijk de aanpassing in de nieuwe school is verlopen. De verzoekende partij wil vermijden dat <leerling> volgend schooljaar opnieuw doodongelukkig zou zijn.

De meeste klasgenoten van <leerling> kunnen doorstromen naar de school van de verwerende partij. De verzoekende partij heeft Alyandro ingeschreven in <school 3> omdat ze vreest dat hij op 1 september anders geen plek zou hebben in een school. Eén klasgenootje zou misschien ook naar deze school gaan maar dat is nog niet zeker, dus is er een grote kans dat <leerling> helemaal alleen naar de nieuwe school zal moeten gaan.

De verzoekende partij had vernomen dat de eerste 50 leerlingen op de wachtlijst toch nog toegewezen kunnen worden, maar de kans bestaat dat <leerling> net uit de boot zal vallen. De verzoekende partij voegt nog toe dat haar verzoek niet is gericht tegen de school van de verwerende partij maar zegt moeite te hebben met de willekeur van het aanmeldingssysteem.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten eerder een schriftelijke toelichting en is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 16 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE

