



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2022/68  
van 22 juni 2022**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,  
**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 17 mei 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Vilvoorde doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP Vilvoorde basisonderwijs, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 12 september 2017, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 15 november 2021 tot 6 december 2021. Toegewezen kinderen werden ingeschreven van 10 januari 2022 tot 28 januari 2022. Voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 23 februari 2022 t.e.m. 31 maart 2022. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 2 mei 2022 en 25 mei 2022 konden de kinderen met een

gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van LOP Vilvoorde basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 17 mei 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij de procedure heeft gevolgd om haar dochter van twee in te schrijven in haar eerste schoolvoorkeur, maar ze heeft bot gevangen in de eerste twee scholen van voorkeur, waardoor ze voor haar dochter nu nog geen inschrijving heeft kunnen realiseren. De verzoekende partij is van mening dat de aan de ouders op voorhand verstrekte informatie, waarop zij zich gebaseerd heeft om haar keuze door te geven, onduidelijk, onvolledig én onjuist is, en in haar geval geenszins correct is toegepast. Er wordt in de infobrochure gesteld: 'de afstand tussen de school en waar je woont of werkt, bepaalt de plaats waar je een toewijzing krijgt als er onvoldoende plaats is in je favoriete school'. Dat strookt niet met de realiteit: de verzoekende partij belandde op plek 9 op de wachtlijst voor haar tweede school van voorkeur (<school>). Mevrouw <naam>, LOP-deskundige bij het Agentschap voor Onderwijsdiensten, legde ons in een mail uit waarom: 'Kinderen worden volgens schoolkeuze en volgens afstand op de wachtlijst geplaatst. <leerling> woont op 1,624 km van de school, maar heeft de school als 2de keuze, waardoor ze nummer 9 op de wachtlijst heeft.' Kortom: niet alleen de afstand bepaalt waar je een toewijzing krijgt als er onvoldoende plaats is, ook of de betrokken school al dan niet lager gerangschikt staat in de lijst van voorkeuren. Er staat dus een fout in de informatiebrochure.

Had de verzoekende partij dat geweten, dan had ze <school> zeker op plek 1 gezet in haar lijst - daar waar ze nu <school2> gezet heeft, een school die iets verder weg ligt dan <school>.

De verzoekende partij heeft alle moeite gedaan om zich te informeren. Ze heeft de papieren informatiebrochure 'Mijn kind gaat naar school in Vilvoorde' gelezen. Ze is op scholenbezoek geweest en ze heeft ter plekke met de directies gesproken. Daarnaast heeft ze de informatieve video bekeken van "Naar School in Vilvoorde" die op YouTube staat. Ook die video maakt géén melding van de manier waarop de plek op de wachtlijsten wordt samengesteld - er is alleen te horen dat 'de afstand tot de school bepalend is', en ook - de verzoekende partij citeert alweer letterlijk: 'Heb je geen toewijzing in je voorkeursschool omdat je verder woont of werkt dan andere kinderen, dan kom je op de wachtlijst'.

De LOP-deskundige mailde aan de verzoekende partij dienaangaande: 'en specifiek met betrekking tot <school>: Dan zijn er nog 15 vrije plaatsen voor niet-indicator (8 plaatsen van IND en 7 plaatsen van NIND); de 15 niet-indicatorleerlingen als eerste schoolkeuze die het dichtst (2,271 km) bij de school wonen, zijn toegewezen. Vervolgens werden alle overige kinderen volgens schoolkeuze en volgens afstand op de wachtlijst geplaatst. <leerling> woont op 1,624 km van de school, maar heeft de school als 2de keuze waardoor ze nummer 9 op de wachtlijst heeft.' Er zijn dus kinderen die verder van <school> wonen dan de dochter van de verzoekende partij, en die er toch een plek hebben. En erger nog: er zijn dus ook kinderen die verder wonen van de school dan <leerling>, en die toch nog vóór haar op de wachtlijst staan. Dat is een foute toepassing van de vooraf gecommuniceerde informatie.

Nog in de informatieve video op YouTube wordt letterlijk aangeraden 'om meerdere schoolkeuzes te maken', en er wordt aan toegevoegd: 'We raden je aan om minimum drie schoolkeuzes te maken. Dit

verhoogt de kans op een school van jouw keuze.' Welnu, in het geval van <leerling> verhoogt dit de kans op een school van de keuze van de verzoekende partij niet, want in de tweede school van haar keuze (<school>) staat zij helemaal achteraan, na de kindjes die de school als eerste keuze hebben opgegeven en die verder wonen dan haar.

De conclusie van de verzoekende partij is glashelder: ze is over het verloop van het beslissingsproces onvoldoende én vooral foutief geïnformeerd, waardoor ze niet de juiste keuze heeft kunnen maken én waardoor haar dochter nu niet ingeschreven is in een school waar een leermethode die bij haar vaardigheden en haar persoonlijkheid aansluit wordt gebruikt. Daarom dient de verzoekende partij officieel klacht in.

Deze conclusie is trouwens telefonisch aan de verzoekende partij bevestigd door de LOP-deskundige.

De verzoekende partij hoopt van ganser harte dat de betrokkenen de moed hebben om deze beslissing te herzien, én <leerling> minstens bovenaan de wachtlijst van <school> te zetten.

De verzoekende partij heeft deze klacht - op aanraden van het LOP - ook ingediend bij de disfunctiecommissie van het LOP. Daar kreeg ze deze reactie:

"De disfunctiecommissie van het LOP behandelde uw klacht op dinsdag 3 mei 2022.

De disfunctiecommissie bestaat uit een vertegenwoordiging van alle onderwijspartners en een vertegenwoordiging van niet-onderwijspartners. De leden van de disfunctiecommissie zijn van oordeel dat de klacht onontvankelijk is. De disfunctiecommissie oordeelt over technische en/of materiële disfuncties alsook over fouten in de toewijzingsprocedure."

Het LOP liet dit nog weten:

'Gezien er in jullie klacht geen sprake is van een technische fout en/of een materiële disfunctie (vergissing) heeft de disfunctiecommissie geen oordeel uitgesproken over jullie klacht.'

De LOP-deskundige raadde de verzoekende partij aan om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. De verwerende partij heeft geen verweerschrift bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6. De LOP-deskundige heeft op 20 juni 2022 een uitgebreid bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Er komen verschillende items aan bod : het aanmeldingsdossier, de infobrochure, het infofilmpje op YouTube, de tekst op de website, de uitleg vanuit het aanmeldingssysteem V-ICT-OR, een toelichting via mail na de toewijzing en de huidige stand van de wachtlijst. Het verslag van de disfunctiecommissie is toegevoegd als bijlage.

In haar toelichting komen achtereenvolgens de volgende onderdelen aan bod:

- Vilvoorde Basisonderwijs maakt gebruik van een voortzetting van een dossier dat eerder door de CLR voor verschillende schooljaren werd goedgekeurd. De ordeningscriteria die toegepast worden zijn schoolkeuze – afstand (domicilieadres of werkadres) – toeval.

Geciteerd uit het aanmeldingsdossier:

*Schoolkeuze is te allen tijde prioritair. Aanmeldingen voor scholen van eerste voorkeur kunnen nooit verdrongen worden door aanmeldingen van lagere voorkeur.*

*Pas wanneer op grond van schoolkeuze niet alle leerlingen voor een leerlingengroep toegewezen kunnen worden, wordt afstand ingeroepen om de volgorde te bepalen.*

*Pas wanneer ook afstand geen uitsluitsel biedt voor (niet-) toewijzing (in geval van zelfde domicilieadres, bv. appartementsgebouw), wordt toeval ingeroepen.*

- In het verzoekschrift van de ouders wordt verwezen naar de infobrochure. Er wordt weliswaar een eigen aanvulling aan de criteria toegevoegd.  
*Er wordt in de infobrochure gesteld: 'de afstand tussen de school en waar je woont of werkt, bepaalt de plaats waar je een toewijzing krijgt als er onvoldoende plaats is in je favoriete school' (in je favoriete school staat niet toegevoegd in de brochure.)*  
*Een uittreksel uit de brochure is toegevoegd in de toelichting.*
- In het verzoekschrift wordt daarnaast verwezen naar de informatieve video.  
Het YouTube-filmpje is er ter vervanging van fysieke infomomenten, die omwille van corona niet plaatsgevonden hebben.  
Er wordt verwezen naar één slide over de toewijzing. Drie slides gaan eraan vooraf die toelichting geven over de toewijzingen.  
De relevante slides zijn toegevoegd in de toelichting.
- Op de website wordt er ook verwezen naar de regelgeving voor bijkomende informatie of toelichting.
- Alvorens aan te melden moeten ouders een aantal zaken aanvinken om te kunnen starten met aanmelden. Eén daarvan is het lezen van de voorwaarden. In deze voorwaarden staat o.a. vermeld dat als er voldoende vrije plaatsen zijn, de gemaakte schoolkeuze wordt toegekend. Als er onvoldoende vrije plaatsen zijn, gebruiken we het criterium 'afstand tot de school'. (domicilieadres of werkadres).
- In het verzoekschrift wordt verwezen naar een fragment uit mailverkeer.  
De volledige mail wordt toegevoegd.
- Op 17 juni 2022 staat <leerling> in haar eerste voorkeurschool op de 7de plaats op de wachtlijst.  
In <school> staat ze op de 6de plaats op de wachtlijst.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## 3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 14 juni 2022 geïnformeerd over de zitting van 22 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting.

Ze verklaart dat ze heel veel initiatieven heeft genomen om zich goed te informeren. Ze vindt het enorm belangrijk dat haar kind van bij de start van haar schoolloopbaan in de juiste school kan starten. De verzoekende partij heeft veel onderzoek gedaan naar de schoolkeuze, ze is op bezoek geweest bij scholen, ze heeft gesprekken gevoerd met directies, ouders, ... Ze heeft twee scholen van voorkeur opgegeven, rekening houdend met de noden en talenten van haar kind.

De verzoekende partij heeft alle documenten goed gelezen. Ze dacht dat ze alles goed had begrepen, maar achteraf bleek dat dit toch niet het geval was.

In de communicatie is volgens de verzoekende partij niet duidelijk dat als er geen plaats is in de school van voorkeur (nummer 1), je dan op de wachtlijst komt en dat pas dan de afstand tot de school bepalend is. Uit de communicatie kon niet worden afgeleid dat leerlingen met schoolvoorkeur 1 (maar

die mogelijk verder wonen van de school) hoger gerangschikt werden dan leerlingen die deze school als tweede voorkeurschool hebben aangeduid (maar mogelijk dichterbij de school).

De verzoekende partij heeft haar favoriete school op 1 gezet. <leerling> staat daar nu op de 9de plaats op de wachtlijst. Ook in de tweede school van voorkeur staat ze op de 9de plaats.

Bij <school> staan er dus kinderen hoger op de wachtlijst, die verder wonen dan <leerling>. De verzoekende partij vindt dat <leerling> hoger op de wachtlijst had moeten staan.

De LOP-deskundige gaf in een telefonisch gesprek toe dat er simplistisch geïnformeerd werd. Normaal wordt er meer informatie gegeven op een fysiek infomoment (dit is echter niet doorgegaan door covid). Het filmpje geeft ook niet meer duidelijkheid.

De volgorde van de schoolvoorkeuren speelt mee voor de plaats op de wachtlijst. Dat was niet duidelijk gecommuniceerd in de beschikbare informatie. Had de verzoekende partij <school> op de eerste plaats gezet, dan had <leerling> daar plaats gehad.

De LOP-deskundige heeft dit ook bevestigd.

De verzoekende partij heeft ook met andere ouders gesproken. Ook zij interpreteren de informatie op dezelfde manier als de verzoekende partij.

De verzoekende partij vindt het onvoldoende duidelijk hoe de schoolkeuze en de afstand zich tot elkaar verhouden. Ze wil graag dat het voor andere ouders voor de volgende jaren opgelost wordt.

3.4. De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

3.5. De LOP-deskundige verschijnt niet ter zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37vicies semel van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 37vicies quinquies t.e.m. 37vicies septies van het Decreet Basisonderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 12 september 2017.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 37vicies quinquies §2, 9° d) van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat in het aanmeldingsdossier de wijze moet opgenomen worden waarop over de verhouding en de volgorde tussen de verschillende gekozen ordeningscriteria en de ordeningscriteria die gehanteerd worden bij de rangschikking van de niet-toegewezen leerlingen gecommuniceerd wordt aan alle belanghebbenden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de wijze waarop over de verhouding en de volgorde tussen de verschillende gekozen ordeningscriteria en de ordeningscriteria die gehanteerd worden bij de rangschikking van de niet-toegewezen leerlingen aan alle belanghebbenden effectief was opgenomen in het goedgekeurde aanmeldingsdossier. De commissie moet evenwel vaststellen dat de communicatie zelf onvoldoende nauwkeurig is gevoerd waardoor de verzoekende partij niet voldoende op de hoogte was van het feit dat de schoolkeuze te allen tijde prioritair is en dat aanmeldingen voor scholen van eerste voorkeur nooit verdrongen kunnen worden door aanmeldingen van lagere voorkeur.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verzoekende partij het recht op onderwijs van haar dochter niet in voldoende mate heeft kunnen uitoefenen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel

De klacht van 17 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems,  
effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**