



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/70
van 3 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen.

Deze aanmeldingsperiode liep van 28 maart 2022 tot en met 25 april 2022. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde twee ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 5 mei 2022 en 2 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor

kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 9 mei 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van aanmelden.school SO. <leerling> kreeg een plaats toegewezen in de school van haar eerste voorkeur maar niet in de school van de verwerende partij, waar de verzoekende partij <leerling> met voorrang wenst in te schrijven.

1.4. Met een verzoekschrift van 23 mei 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar dochter <leerling> met voorrang kon aanmelden omdat <leerling>'s zus <naam> reeds leerling is in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij ging ervan uit dat, omdat <leerling> reeds voorrang had in de school van de verwerende partij, het niet nodig was om de school op de eerste plaats te zetten bij het aanmelden. Ze heeft <school 2> op de eerste plaats gezet en de school van de verwerende partij op de laatste plaats. Hierdoor werd <leerling> onbedoeld toegewezen aan <school 2>.

Op aanraden van de school van de verwerende partij en van de helpdesk van aanmelden.school heeft de verwerende partij geprobeerd om <leerling> in te schrijven tijdens de vrije inschrijvingen. De verzoekende partij schrijft dat zij heel wat kostbare tijd heeft verloren omdat het niet meteen lukte om toegang te krijgen tot het systeem en om de school van de verwerende partij aan te duiden als eerste keuze. Er verscheen steeds een verbodsteken op het scherm. De verzoekende partij vraagt of er toch geen mogelijkheid is om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij.

1.5. De school van de verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. Op 2 juni 2022 bezorgde de deskundige van het LOP Leuven SO, mevrouw <naam>, haar toelichting aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De LOP-deskundige bevestigt dat de verzoekende partij de school van de verwerende partij op de laatste plaats heeft gezet in haar lijst van voorkeur en dat <leerling> werd toegewezen aan haar school van eerste voorkeur. Na de toewijzing nam de verzoekende partij contact op met de helpdesk met de vraag om <leerling> alsnog te kunnen inschrijven in de school van de verwerende partij. De school was echter volzet op basis van de toewijzingen en de verzoekende partij werd doorverwezen naar de vrije inschrijvingen.

De vraag van de verzoekende partij werd niet behandeld door de disfunctiecommissie. Het protocol van de disfunctiecommissie stelt immers dat wanneer ouders pas na de toewijzing vaststellen dat zij hun kind met voorrang niet op de correcte wijze hebben aangemeld, zij worden doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 24 mei 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en vult aan dat zij de aanmeldprocedure verkeerd begrepen had: zij veronderstelde dat <leerling>'s voorrang in de school van de verwerende partij verzekerd was en dat het niet nodig was om de school als school van eerste keuze op te geven. Om die reden heeft ze de school van tweede keuze op de eerste plaats gezet. Tijdens het aanmelden werd op geen enkel moment gewezen op het belang om de school waar het kind voorrang heeft op de eerste plaats te zetten indien ouders gebruik willen maken van het recht op voorrang.

Toen de verzoekende partij <leerling> wilde inschrijven tijdens de vrije inschrijvingen lukte het niet meteen om de school van de verwerende partij op de eerste plaats te zetten. De vrije inschrijvingen startten om 14 uur en de verzoekende partij kon <leerling> pas 28 minuten later op de wachtlijst zetten. <leerling> is op de 70^{ste} plaats op de wachtlijst geëindigd.

Omdat de verzoekende partij zeker wilde zijn van een plaats in een school, heeft ze het ticket voor <school 2> verzilverd.

De verzoekende partij is op de hoogte dat aanmelden.school een instructievideo voorziet op haar website maar heeft deze video vooraf niet bekeken. Ze voegt ook toe dat zij haar middelste dochter <naam> twee jaar geleden op correcte wijze met voorrang heeft aangemeld. Ze herinnert zich dat de school van de verwerende partij de ouders toen had geïnformeerd dat, wanneer een kind recht had op voorrang, het belangrijk was om de school bij het aanmelden op de eerste plaats te zetten. De verzoekende partij twijfelt of de school van de verwerende partij dit schooljaar hierover opnieuw op dezelfde manier heeft gecommuniceerd.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

Voor aanmelden.school zijn de heren <naam> en <naam> aanwezig op de zitting. Zij lichten toe dat als ordeningscriteria 'voorkeur' en 'toeval' worden gehanteerd en dat voorkeur steeds bepalend is, ook voor leerlingen die een beroep kunnen doen op voorrang. In de instructievideo op de website van aanmelden.school komt ook aan bod hoe ouders gebruik kunnen maken van het recht op voorrang voor broers of zussen en kinderen van personeel. In de rubriek van de veelgestelde vragen wordt de vraag beantwoord hoe ouders moeten aanmelden als hun voorrangsschool niet hun eerste keuze is. De antwoorden op de veelgestelde vragen kunnen ouders terugvinden zowel in de brochure als online. De vraag hoe ouders moeten aanmelden indien ze hun kind willen inschrijven in hun voorrangsschool komt niet rechtstreeks aan bod.

Ouders kunnen de capaciteit van de scholen steeds raadplegen, maar normaal gesproken kunnen broers en zussen steeds worden toegewezen aan hun voorrangsschool en is het niet nodig om andere scholen op te geven bij het aanmelden. Aanmelden.school kan ouders hier echter geen zekerheid over geven en mag deze informatie dan ook niet als dusdanig publiceren.

Ook voor de vrije inschrijvingen zijn er instructies op de website van aanmelden.school. De heren <naam> en <naam> schatten in dat de 28 minuten tijd die verloren zijn gegaan geen impact hebben gehad op de kansen om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij. Ze voegen ook

toe dat <leerling> met haar 70^{ste} plaats op de wachtlijst geen kans meer heeft op een plaats in de school.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten eerder een schriftelijke toelichting bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

3.5 Op 7 juni 2022 bezorgde de verzoekende partij de Commissie inzake Leerlingenrechten de brief die zij op 14 februari 2022 heeft ontvangen van de verwerende partij met informatie over de aanmeldingen en inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023. De brief geeft aan dat broers en zussen niet meer op voorhand kunnen inschrijven maar zich moeten aanmelden. De brief beklemtoont eveneens dat het systeem garandeert dat zij hun absolute voorrang behouden en schetst verder het verloop van de aanmeldingsprocedure.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 juni 2022 dezelfde brief.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

In het goedgekeurde aanmeldingsdossier wordt vermeld dat de vestigingsplaatsen die deelnemen aan de aanmeldingsprocedure optimaal gebruik dienen te maken van de eigen communicatiekanalen om ouders van leerlingen uit de voorrangsgroepen te informeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de communicatie van de school wel wijst op het belang van het aanmelden maar niet aangeeft hoe broers en zussen hun recht op voorrang kunnen verzilveren. Bovendien lijkt de brief bovendien te suggereren dat kinderen die tot dezelfde leefentiteit behoren sowieso een plaats krijgen. Ook op de website van aanmelden.school is in de FAQ wel informatie terug te vinden over wat je moet doen als je voorrangschool niet je eerste voorkeurschool is maar het belang om bij de aanmelding je voorrangschool als eerste voorkeurschool aan te duiden teneinde je kansen om op een inschrijving in deze voorrangschool te maximaliseren wordt onvoldoende beklemtoond. Door dit alles is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de communicatie over de wisselwerking tussen voorrang en voorkeur bij de aanmelding onvoldoende zorgvuldig gebeurde, waardoor de verzoekende partij, die nadrukkelijk op het belang de aanmelding met voldoende zorgvuldigheid te realiseren wordt gewezen, de school van de verwerende partij niet op de eerste plaats zette. Hierdoor werd het recht op onderwijs van <leerling> geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 23 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Kurt Willems, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE