



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/71
van 22 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 mei 2022 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Sint-Niklaas - Temse SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 21 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode. De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 28 maart 2022 tot en met 22 april 2022. Op het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen.

Tussen 7 mei 2022 en 1 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 2 juni 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Sint-Niklaas - Temse SO. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen in de school van haar eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 28 mei 2022 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar dochter <leerling> in de lagere school reeds een lang en moeilijk traject heeft afgelegd. <leerling> heeft dysfasie en ze volgt tweemaal per week logopedie. Ze ontvangt begeleiding geïntegreerd onderwijs en moet ook na de lesuren hard werken. Samen met de verzoekende partij is <leerling> vele uren bezig met haar huiswerk. <leerling> heeft het 1^{ste} leerjaar gedubbeld. Nu had het CLB het advies gegeven om het 6^{de} leerjaar over te slaan en om te kiezen voor een richting in de B-stroom die haar interesse heeft en waarin ze zou kunnen openbloeien.

Na het ontvangen van het resultaat van de aanmelding had de verzoekende partij het advies gekregen om <leerling> in te schrijven in een andere school en haar na een jaar te laten overstappen naar de school van de verwerende partij, maar omdat <leerling> introvert is en nog zoekend naar zelfvertrouwen, zou ze best meteen kunnen starten in de school van de verwerende partij.

De verzoekende partij begrijpt niet dat het toekennen van de plaatsen op een onpersoonlijke manier verloopt. Ze schrijft dat kinderen die het moeilijk hebben in de lagere school voorrang zouden moeten krijgen en niet op een wachtlijst zouden mogen staan.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het toewijzingsbericht van het LOP Sint-Niklaas – Temse SO en de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. Op 17 juni 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat in <gemeente> de inschrijvingen voor het 1^{ste} leerjaar gebeuren via een centrale aanmeldingsprocedure. De procedure werd onderhandeld door het LOP Sint-Niklaas - Temse SO en verloopt conform de regelgeving. De school van de verwerende partij heeft geen invloed op de inschrijvingen, de toekenningen en de wachtlijsten.

1.6. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten haar toelichting bij het dossier. <leerling> is een niet-indicatorleerling. Voor de start van de aanmeldingen waren er 44 plaatsen voor het 1^{ste} leerjaar B van de school van de verwerende partij. 8 plaatsen werden voorbehouden voor niet-indicatorleerlingen. Er werd één niet-indicatorleerling met voorrang aangemeld. Voor de 7 overige beschikbare plaatsen werden 21 leerlingen aangemeld die de school van de verwerende partij als eerste keuze hadden opgegeven. Deze leerlingen werden conform het algoritme uit het aanmeldingsdossier geordend volgens toevalsnummer. <leerling> kreeg de 11^{de} plaats op de wachtlijst voor niet-indicatorleerlingen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 14 juni 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 22 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten eerder haar schriftelijke toelichting en is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 21 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de

Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 28 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE