



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/73
van 22 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 mei 2022 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van aanmelden.school SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen.

Deze aanmeldingsperiode liep van 28 maart 2022 tot en met 25 april 2022. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde twee ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 5 mei 2022 en 2 juni 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor

kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 9 mei 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van aanmelden.school SO. In geen van de vier voorkeursscholen kreeg <leerling> een plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 30 mei 2022 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar dochter <leerling> een goede leerling is met een bijzondere aanleg voor talen. Volgend schooljaar zou ze dan ook graag Latijn studeren. De verzoekende partij heeft 4 scholen geselecteerd en bezocht tijdens het opendeurweekend van 12 en 13 maart 2022. Op basis van deze bezoeken heeft ze een weloverwogen keuze gemaakt: <school 2> heeft haar 1^{ste} voorkeur en de school van de verwerende partij de 2^{de} voorkeur. Omdat de verzoekende partij bezorgd was over haar kansen op een toewijzing heeft ze nog een 3^{de} en 4^{de} keuze aangeduid, ook al vond ze die scholen minder geschikt voor <leerling>.

Op 4 mei 2022 heeft de verzoekende partij het resultaat van de aanmelding ontvangen: <leerling> werd aan geen enkele voorkeursschool toegewezen. Voor <school 2> staat <leerling> op de 17^{de} plaats op de wachtlijst. <school 2> heeft de verzoekende partij geïnformeerd dat de vorige schooljaren enkel de eerste 2 of 3 leerlingen op de wachtlijst zich nog konden inschrijven en dat de kans op een plaats voor <leerling> uiterst klein of onbestaande is. In de school van de verwerende partij staat <leerling> op de 41^{ste} plaats op de wachtlijst. Hier zouden enkel de eerste 20 leerlingen een goede kans hebben op een plaats. Drie weken later zijn <leerling>'s plaatsen op de wachtlijsten nauwelijks opgeschoven. De verzoekende partij heeft <leerling> ingeschreven in de 4^{de} voorkeursschool, waar ze initieel op de 1^{ste} plaats op de wachtlijst stond.

De verzoekende partij schrijft dat het belangrijk is dat ouders het aanmeldingssysteem kunnen doorgronden en de kansen op een toewijzing kunnen inschatten. Ze verwijst naar de omzendbrief SO/2012/01, die zegt dat een schoolbestuur vóór de start van de inschrijvingsperiode voor al zijn scholen de capaciteit(en) bekend dient te maken aan alle belanghebbenden. Daarnaast zegt de omzendbrief ook dat ouders en leerlingen nood hebben aan een zicht op de kans dat ze hun kind effectief kunnen inschrijven in de school van hun keuze. De omzendbrief specificeert op welke momenten en over welke informatie een schoolbestuur dient te communiceren: de vrije plaatsen voor indicator- en niet-indicatorleerlingen en de plaatsen voor de voorrangsgroepen. De verzoekende partij schrijft dat, ondanks dat zij zich zo goed mogelijk heeft geïnformeerd en dat zij ook de schoolwebsites heeft geraadpleegd, zij nog steeds geen enkel idee heeft van waar ze de nodige informatie had kunnen vinden. Ze acht dan ook dat niet werd voldaan aan de vereiste in de omzendbrief om op verscheidene tijdstippen te communiceren, waardoor zij geen zicht had op de kans op een toewijzing in de school van haar keuze. Met de informatie die de verzoekende partij nu heeft, had ze een andere keuze kunnen maken. Met een 17^{de} plaats op de wachtlijst van <school 2> is de kans op een inschrijving immers bijzonder klein, terwijl diezelfde plaats op de wachtlijst van de school van de verwerende partij wel tot een toewijzing had kunnen leiden.

Daarnaast argumenteert de verzoekende partij dat de aanmeldingsprocedure niet rechtvaardig is. Het gebruikte algoritme leidt ertoe dat zoveel mogelijk kinderen hun 1^{ste} of 2^{de} keuze krijgen, maar dit gaat ten koste van een aantal pechvogels die geen enkele van hun keuzes krijgen. In <leerling>'s klas zitten 24 kinderen, waarvan er 21 hun 1^{ste} keuze hebben gekregen en 3 in geen enkele van hun voorkeursscholen een plaats hebben gekregen. In het huidige systeem valt 5% van de leerlingen uit de

boot. De verzoekende partij is de mening toegedaan dat het recht op vrije schoolkeuze enkel een recht is wanneer het voor 100% van de leerlingen geldt en niet voor 95%. Het aanmeldingssysteem zou er tenminste naar moeten streven om het recht op vrije schoolkeuze mogelijk te maken voor alle leerlingen. Nu wordt er geen enkele moeite gedaan om de overige 5% van de leerlingen te helpen aan een plaats in een school van hun 1^{ste} of 2^{de} keuze. Het enige wat ouders kunnen doen is wachten op verschuivingen op de wachtlijst. De verzoekende partij stelt voor dat de leerlingen die niet konden worden toegewezen aan de school van hun 1^{ste} of 2^{de} keuze in een 2^{de} ronde een hogere rangorde zouden krijgen.

De verzoekende partij vraagt dat <leerling> zou kunnen worden ingeschreven in de school van de verwerende partij of in de school van haar 1^{ste} keuze. Ze bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving.

1.5. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een toelichting bij het dossier. Het LOP wijst erop dat alle informatie met betrekking tot de beschikbare plaatsen ter beschikking wordt gesteld op de website van aanmelden.school. In alle communicatie en op de schoolwebsites wordt dan ook verwezen naar deze website. De beschikbare plaatsen voor indicator- en niet-indicatorleerlingen worden voor de start van de aanmeldingen gepubliceerd en worden na de toewijzingen ook up-to-date gehouden. Aangezien de voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' mee vervat zit in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen is er geen aparte communicatie mogelijk wat betreft de beschikbaarheid of inname van de plaatsen door de voorrangsgroepen. Het LOP voegt nog toe dat alles is verlopen zoals beschreven in de aanmeldingsprocedure, die werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 14 juni 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 22 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en verduidelijkt dat zijn klacht 2 onderdelen behelst. Ten eerste meent de verzoekende partij dat er geen communicatie is gebeurd over de vrije plaatsen na de inschrijving van de voorrangsgroepen daarnaast klaagt de verzoekende partij ook het aanmeldingssysteem aan en dat 5% van de kinderen geen plaats kreeg toegewezen. De verzoekende partij bezocht 4 scholen in <gemeente>. Al snel was duidelijk dat 2 scholen de absolute voorkeur wegdroegen, waaronder deze van de verwerende partij. Toch heeft de verzoekende partij aangemeld voor alle 4 de scholen. Daags na de weigering contacteerde de verzoekende partij de verwerende partij om te horen dat de kans bijna nihil was dat <leerling> nog zou opgevestigd worden. De

verzoekende partij kaart aan dat hij tot vandaag nog steeds niet weet waar hij de vrije plaatsen had kunnen vinden.

De **verwerende partij** wordt vertegenwoordigd door de heer <naam> en mevrouw <naam> van de <scholengemeenschap>. Zij bevestigen dat de vrije plaatsen na de inschrijvingen van de voorrangsgroepen niet gecommuniceerd zijn omdat deze voorrangsgroepen mee aanmelden en er geen aparte voorrangperiode wordt. De scholen zijn verplicht capaciteit te bepalen en te communiceren voor de start van de aanmeldingen en voor de vrije inschrijvingen. De verwerende partij geeft aan dat dit ook effectief gebeurd en dat het een statisch cijfer betreft in een onderverdeling tussen indicator- en niet-indicatorleerlingen. Ook indien de verzoekende partij de cijfers had gekregen, dan nog kon zij, volgens verwerende partij, geen zekerheid hebben of zij effectief een plaats zou hebben. De verwerende partij geeft ook nog mee dat er op een andere campus met dezelfde werking wel nog vrije plaatsen zijn en <leerling> dan later kan doorstromen naar de school van de verwerende partij. Als er genoeg leerlingen zijn, zal daar eveneens Latijn worden aangeboden.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten eerder haar schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 30 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE