



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/77
van 22 juni 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 mei 2022 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP <gemeente> SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 december 2021, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode voor alle leerlingen.

Deze aanmeldingsperiode liep van 21 maart 2022 tot en met 22 april 2022. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorrangsgroepen. Tussen 6 mei 2022 en 31 mei 2022 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen

school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 6 mei 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP <gemeente> SO. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen in de school van zijn eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 26 mei 2022 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> autisme heeft en al drie jaar type 9 volgt in het buitengewoon onderwijs. Sinds <leerling> is overgestapt van het reguliere onderwijs naar type 9 in het buitengewoon onderwijs voelt hij zich beter, kan hij meer zichzelf zijn en behaalt hij betere resultaten op school. In samenspraak met de begeleiding van <leerling>'s huidige school en de psychiater werd besloten om hem verder te laten gaan in type 9 onderwijs. Omdat hij niet alle doelstellingen behaalt in het lager onderwijs werd gekozen voor de B-stroom. De school van de verwerende partij en <school 2> zijn de enige twee scholen in <gemeente> die de B-stroom van type 9 onderwijs aanbieden. Na een bezoek aan beide scholen ging de voorkeur van de verzoekende partij uit naar de school van de verwerende partij: de school ligt in de buurt en kan <leerling> de nodige uitrusting, ondersteuning en ruimte bieden. De verzoekende partij had niet het juiste gevoel bij <school 2>.

De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld voor de school van de verwerende partij en kreeg op 4 mei 2022 het bericht dat de inschrijving niet kon worden gerealiseerd. Er waren maar 15 vrije plaatsen voor 35 aanmeldingen. <leerling> heeft de 11^{de} plaats op de wachtlijst gekregen. Hierop heeft de verzoekende partij <leerling> proberen inschrijven voor <school 2>, maar ook hier was de B-stroom volzet en heeft <leerling> de 8^{ste} plaats op de wachtlijst gekregen. De kans dat <leerling> type 9 zal kunnen volgen is bijgevolg zeer klein.

In Oost-Vlaanderen zijn er twee andere scholen die nog plaats hebben in de B-stroom van OV4 type 9, maar de afstand tot beide scholen is te ver. Naar de school in <gemeente 2> zou <leerling> zich met de trein moeten verplaatsen en dit is geen optie voor hem. Naar de school in <gemeente 3> zou hij anderhalf uur onderweg zijn met de schoolbus, waardoor er niet genoeg tijd meer zou zijn voor huiswerk en voor zijn hobby. Een inschrijving in het reguliere onderwijs ziet de verzoekende partij niet als een optie omdat ze vreest dat de problemen van vier jaar zich opnieuw zouden voordoen.

De verzoekende partij verwijst naar de grondwet die zegt dat elk kind recht heeft op onderwijs. Ze vindt het niet aanvaardbaar dat de inschrijvingen voor kinderen met zorgnoden worden georganiseerd zoals een loterij.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, alsook het verslag van de psychiater waarin deze verklaart dat het reguliere onderwijs geen optie is voor <leerling>.

1.5. Op 15 juni 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat ze zich ervan bewust is dat er een grote nood is aan plaatsen in het 1^{ste} leerjaar B. Die nood kan de school van de verwerende partij als individuele school echter niet oplossen. Daartoe ontbreekt het haar aan de nodige infrastructuur, het personeel, de uren en de

middelen. Het probleem is van een zodanig grote omvang dat het op Vlaams niveau moet worden opgelost.

De verwerende partij voegt nog toe dat de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> is verlopen volgens de regelgeving. De wachtlijst telt 15 leerlingen en <leerling> staat op de 11^{de} plaats. De kans op een inschrijving is hierdoor onbestaande. De verwerende partij betreurt dit maar kan geen oplossing bieden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 14 juni 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 22 juni 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en bevestigt eveneens dat <leerling> ondertussen kon ingeschreven worden in <school 2>. Toch wil ze deze klacht verder laten behandelen omdat ze gefrustreerd zijn dat ze maar 1 schoolkeuze hebben. De school van de verwerende partij is echter dichtbij en bijna al zijn vrienden gaan ernaartoe. De verzoekende partij geeft nog mee dat het voor <leerling> niet zal meevallen om naar school te gaan in het centrum van de stad omdat hij veel tijd nodig heeft en die tijd dus ten koste zullen gaan van zijn hobby's. De busrit van de school waar hij nu plaats heeft duurt immers anderhalf uur. De school van de verwerende partij kan een rustige context bieden, terwijl de andere school drukker is en gelegen in de stad. De verzoekende partij geeft nog mee dat ze de beste optie willen voor hun kind, een keuze die ze nu niet krijgen.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, de heer <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hij geeft mee dat de BuSO-scholen zijn ingestapt in de aanmeldingsprocedure door het capaciteitsprobleem. Na de weigering in de school van de verwerende partij heeft het LOP het advies gegeven om zich aan te bieden voor een plaats op de wachtlijst van de andere school. Bij de aanmelding en toewijzing kon het LOP geen fouten vaststellen. De kans op een verschuiving op de wachtlijst in de school van de verwerende partij zodat inschrijving mogelijk wordt is quasi nihil.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van

de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 26 mei 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 juni 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE