



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/87
van 1 juli 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 juni 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 20 mei 2022 wenst de verzoekende partij haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in <school>, <adres>. Deze inschrijving wordt echter geweigerd, zonder dat de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangt.

1.2. Met een verzoekschrift van 17 juni 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat <leerling> een attest type basisaanbod heeft. Er is geen diagnose voorhanden om het attest te wijzigen. <leerling> heeft in het verleden in type 2 gezeten, maar dit was een verkeerde oriëntering en hij is dan ook veranderd naar type basisaanbod. <leerling> is in september 2022 gestart in <school2> (gemeenschapsonderwijs) in type basisaanbod. Omdat het op school erg moeilijk verliep, is de verzoekende partij <leerling> op 20 mei 2022 in <school> (Vrij onderwijs) willen gaan inschrijven. Deze inschrijving is toen echter een eerste keer geweigerd. Door de aanhoudende problemen in <school2> is <leerling> op 8 juni 2022 definitief geschorst in <school2>.

De verzoekende partij is dan opnieuw naar <school> gegaan, en een inschrijving is opnieuw geweigerd. Op 13 juni 2022 is vanuit het CLB contact opgenomen met <school>, met opnieuw een weigering tot

inschrijving als gevolg. <leerling> heeft busvervoer nodig om op school te geraken. De dichtstbijzijnde buitengewone school van het Vrij Onderwijs waar <leerling> naartoe kan gaan met de bus, is <school> in Maasmechelen. Deze school weigert hem dus echter in te schrijven, maar kan geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving afleveren, waardoor <leerling> ook niet naar een andere school kan. De enige andere school in de regio waar <leerling> recht op zou hebben is <school3>, maar deze school is volzet. Een andere school van hetzelfde net (gemeentelijk) is te ver weg. Als <leerling> dus niet ingeschreven wordt in <school> (type basisaanbod), heeft <leerling> geen school volgend schooljaar (2022-2023). Volgens de directie van <school> moet <leerling> een andere attestering krijgen, maar dit is wettelijk niet mogelijk op dit moment.

De klacht is niet gericht tegen een persoon, maar tegen een weigering van inschrijving. Dat is heel belangrijk voor de verzoekende partij. De verzoekende partij wil <leerling> inschrijven in <school>, in tegenstelling tot wat de directie beweert. De directie zegt volgens de verzoekende partij dat de verzoekende partij alleen langs is gekomen om hulp te vragen, maar de verzoekende partij zegt expliciet dat zij daar geweest is om <leerling> in te schrijven.

De verzoekende partij hoopt dat er snel een oplossing komt. Voor de verzoekende partij is het belangrijk dat <leerling> terug naar school kan. Op dit moment wacht hij iedere ochtend van 7u tot 11u op de schoolbus die niet komt.

1.3. Op 28 juni 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten met als bijlage twee getuigenverklaringen.

De verwerende partij schrijft dat de heer <ouder> de school de eerste keer bezocht heeft op 20 mei 2022. Hij wenste info over de school. Op 10 juni 2022 bezocht de verzoekende partij de school voor de tweede keer. Hij vroeg opnieuw info over de school, de types en de oriëntering. De heer <ouder> heeft een rondleiding geweigerd, hij kwam enkel voor informatie, hulp en uitleg. Hij is ervan overtuigd dat <school> niet de juiste school is voor zijn zoon. De heroriëntering is de verantwoordelijkheid van het CLB GO.

Het CLB GO verklaart ook dat ze <leerling> wil laten inschrijven in <school>, maar daartoe niet bevoegd is. De eindbeslissing over de schoolkeuze ligt immers bij de ouders. Het CLB GO werd over de gesprekken met de verzoekende partij ingelicht.

Er is volgens de verwerende partij geen vraag tot inschrijving gekomen, dus is er ook geen bewijs van een niet-gerealiseerde inschrijving.

Uit het contact met de heer <ouder> op 27 juni 2022 blijkt volgens de verwerende partij dat hij niet op de hoogte is van de klacht gericht aan de directie van <school>.

Op 27 juni 2022 heeft hij dit volgens de verwerende partij telefonisch verklaard aan mevrouw Ingrid Hugelier (secretaris van de Commissie inzake Leerlingenrechten) en de heer Peter Kohlbacher (voorzitter van het LOP).

De heer <ouder> heeft nooit klacht willen indienen tegen <school>. De verwerende partij heeft hem steeds proberen te helpen om een juiste school te vinden voor zijn zoon. De verzoekende partij weet dat dit niet in type basisaanbod is, daarom heeft hij ook nooit de intentie gehad om in te schrijven. De verzoekende partij is volgens de verwerende partij heel bang (voor CLB GO) en weet niet wat er met zijn zoon zal gebeuren.

De verwerende partij besluit dan ook dat vermits er nooit een vraag van de verzoekende partij gekomen is om <leerling> in Type basisaanbod in te schrijven, er evenmin een document "niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>" is uitgereikt.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 24 juni 2022 geïnformeerd over de zitting van 1 juli 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is op de zitting aanwezig. Ze wordt vertegenwoordigd door twee medewerkers van GO! CLB Nova, die er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten worden gehoord.

<leerling> is op 1 september 2021 in <school2> ingestapt in type basisaanbod. Hij kwam uit een school uit Genk waar hij ook in type basisaanbod zat. Maar om gebruik te kunnen maken van de bus, moeten de ouders de dichtstbijzijnde school kiezen en zo kwam hij naar Maasmechelen.

Vorig jaar kreeg <leerling> een periode begeleiding van het COS. In het verslag dat het CLB ontving, werd het vermoeden van autisme uitgesproken, maar er werd geen diagnose gesteld en er werd een advies gegeven voor verder onderzoek. <leerling> is ook in een psychiatrisch centrum geweest. Het CLB heeft daar geen verslag van, omdat de periode van observatie te kort was en er geen diagnose werd gesteld. De verzoekende partij haalt aan daar het advies te hebben gekregen om verder les te volgen in type basisaanbod.

Gedragmatig ging het van in het begin moeilijk op school. In <school2> is er ook type 9 onderwijs. <school2> herkent signalen van autisme. Er zijn hierover gesprekken gevoerd met de verzoekende partij, maar zij betwist dit en zegt dat <leerling> geen autisme heeft. Dat is ondertussen ook bevestigd door andere dokters. <leerling> moet geen medicatie krijgen en er is geen diagnose. De verzoekende partij geeft aan dat <leerling> goed zit waar hij zit.

<school2> heeft dan de schorsingsprocedure opgestart omdat de veiligheid van andere kinderen in het gedrang kwam. De verzoekende partij denkt mee en ze begreep het. <school2> besliste de hoorzitting te organiseren op 20 mei 2022. De uitnodiging werd aangetekend aan de ouder bezorgd zoals procedureel is voorgeschreven. Dit kwam heel hard aan bij de verzoekende partij. Tijdens het gesprek op school stelde de verzoekende partij de vraag of <leerling> beter werd ingeschreven in een andere school. De school bevestigt dat dit inderdaad is waar ze naartoe willen en als de verzoekende partij dat wou, dat zij dit zeker kon doen.

<school2> contacteerde onmiddellijk <school>. De school antwoordde niet te weten of er plaats was. De verzoekende partij is daarop dadelijk rechtstreeks naar <school> gegaan om daar in te schrijven. De directeur van <school> heeft daarop gereageerd met de vraag waarom deze leerling werd doorgestuurd omdat het een type3 leerling betreft. Er werd geantwoord dat <leerling> een verslag type basisaanbod heeft.

<school2> heeft daarna heel eventjes alles laten bezinken. Op 8 juni 2022 werd dan toch de definitieve uitsluiting uitgesproken. Ondertussen had <leerling> nog geen andere school. De verzoekende partij is daarop opnieuw naar <school> gegaan en werd opnieuw geweigerd. De verzoekende partij had van <school2> een blanco mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving meegekregen, maar <school> heeft deze niet willen invullen en tekenen (zo zou <leerling> naar een andere school hebben kunnen gaan met een bus van leerlingenvervoer).

Daarna heeft het CLB het LOP bij de zaak betrokken. De LOP-deskundige heeft verschillende telefoongesprekken gevoerd met <school>, maar zonder succes. Op 13 juni 2022 contacteerde de verzoekende partij opnieuw het CLB met de vraag wat zij moest doen, nu <leerling> niet meer naar school kan en er geen nieuwe school gevonden is. Het CLB stelde toen voor om naar <school> te bellen om te polsen naar een plaats op 1 september 22. Opnieuw kreeg het CLB dezelfde reactie: de leerling hoort hier niet thuis, we schrijven hem niet in.

Het CLB heeft dan toch maar klacht ingediend, dit moest binnen de 30 dagen. Het CLB heeft het verzoek op 20 mei 2022 opgesteld en dit met de verzoekende partij besproken. De verzoekende partij wou dit aanvankelijk niet, omdat zij geen ruzie wil met <school>, maar toen ze begreep dat het niet tegen de directeur maar tegen een weigering tot inschrijving was, ging ze akkoord. De verzoekende partij was dus op de hoogte van de ingediende klacht.

Op 27 juni 2022 heeft <school> zelf contact opgenomen met de verzoekende partij. Op 28 juni 2022 is de verzoekende partij dan naar <school> gegaan. De directeur heeft de verzoekende partij telefonisch aan de secretaris van de Commissie inzake Leerlingenrechten laten verklaren dat zij haar klacht wou intrekken.

Het CLB heeft daarna terug met de verzoekende partij gesproken over het verweerschrift. De verzoekende partij was heel boos. Het klopt niet wat er in het verweerschrift staat, de verzoekende partij wil wel inschrijven, ze heeft geen rondleiding geweigerd. De verzoekende partij benadrukt dat zij geen klacht wil indienen tegen een persoon, maar tegen de geweigerde inschrijving. Dit heeft de verzoekende partij op dinsdag 28 juni 2022 per mail bevestigd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Op 20 juni 2022 verneemt het CLB dat <leerling> in september 2022 een opname kan krijgen in het psychiatrisch centrum.

Het CLB verklaart ten slotte nog dat <leerling> zeven jaar is en dat hij nu op zoek is naar zijn vierde school.

3.4. De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37bis van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling het recht heeft op een inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders. Daarnaast bepaalt dit artikel dat een inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en schoolreglement.

Hoewel de verwerende partij betwist dat de verzoekende partij een vraag tot inschrijving heeft gesteld, blijkt uit het relaas van de verzoekende partij dat zij effectief op de school een vraag tot inschrijving stelde op 20 mei 2022.

4.2. Artikel 37terdecies §1 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

In afwijking van artikel 37terdecies §1 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt artikel 6 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat het ontbreken van een weigeringsbeslissing wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden in artikel 37terdecies §1 van het Decreet Basisonderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 17 juni 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juli 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël
Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE