



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/89
van 1 juli 2022**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 juni 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter, <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Antwerpen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP Antwerpen basisonderwijs, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 8 december 2021, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 25 januari 2022 tot en met 10 februari 2022. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 8 maart 2022 en 1 april 2022 en tussen 29 april 2022 en 24 mei 2022 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode liep van 7 maart 2022 tot 31 maart 2022. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde

orderingscriteria. Tussen 29 april 2022 en 24 mei 2022 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 2 juni 2022 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij heeft in maart, april en mei verschillende telefonische gesprekken met de school over de inschrijving van <leerling> gevoerd en heeft op 12 mei 2022 per e-mail een vraag tot inschrijving gesteld. De inschrijving werd geweigerd.

1.4. Met een verzoekschrift van 20 juni 2022 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> graag school zou lopen bij <school>.

De verzoekende partij heeft getracht om haar een eerste keer in te schrijven in augustus 2021 voor het vijfde leerjaar. Dat is toen niet gelukt. Er werd ook geen weigering van inschrijving gecommuniceerd. Vreemd genoeg zijn er nooit vrije plaatsen bij verweerster. <school> is "toevallig" volledig volzet vanaf de tweede kleuterklas.

<leerling> zou naar het 6de leerjaar gaan. Daar zijn momenteel twee klassen van 16 en 22 meisjes. In totaal zijn dit 6 kinderen minder dan het vijfde leerjaar met een totaal van 44 meisjes. Het valt niet te begrijpen hoe er dus geen enkele plaats in het zesde leerjaar zou zijn.

Dit jaar verliep de hernieuwde aanmelding voor het zesde leerjaar nog vreemder. In maart, april en mei 2022 vinden er diverse telefonische gesprekken met de school plaats voor de inschrijving in 2022-2023. De school laat via het secretariaat telefonisch weten dat inschrijving alleen per mail kan en gericht dient te worden aan de directrice.

De verzoekende partij richt derhalve op 12 mei 2022 een aanvraag per mail aan de directrice voor het joods onderwijs, mevrouw <directrice>. Deze mail wordt toegevoegd als bijlage. Op 13 mei volgt een negatief antwoord. Op 15 mei 2022 ontvangt de verzoekende partij het aangetekend schrijven met de mededeling van de geweigerde inschrijving (toegevoegd als bijlage). Vreemd genoeg maakt dit schrijven geen melding van een rangschikking op de wachtlijst (plaats onder de geweigerde leerlingen in het inschrijvingsregister). Ook de contactgegevens van het LOP zijn niet ingevuld. Er wordt gemeld dat de capaciteit van 38 leerlingen overschreden is, maar zoals reeds aangehaald zitten er thans meer dan 38 leerlingen in het vijfde jaar.

Leden van het schoolcomité laten aan de verzoekende partij weten dat ze de <school2> (waar <leerling> thans school loopt) als deels seculier aanschouwen, en dat de ouders van de kinderen in de school van verweerster er niet mee akkoord gaan dat meisjes van de klas van <school2> naar verweerster zouden overstappen.

Op 10 juni 2022 nam de verzoekende partij contact op met meld je aan, die haar telefonisch liet weten dat ze <leerling> niet kan terugvinden op de wachtlijst.

De verzoekende partij geeft voor de commissie nog mee dat hun zoon reeds is ingeschreven in de school en het pedagogisch project en het schoolreglement onderschrijft.

De handelswijze van verweerster schendt het decreet Basisonderwijs en meer specifiek artikel 37terdecies en 37quater.

Het LOP werd niet bericht over de weigering. De gegevens van het LOP zijn niet terug te vinden op de weigering. De plaats onder de geweigerde leerlingen wordt niet meegedeeld.

De voorrang voor kinderen van dezelfde leeftijd wordt tevens miskend. <leerling> heeft reeds een broertje in dezelfde school.

Het is duidelijk dat verweerster allerlei kunstgrepen uithaalt (en zich daarbij verschuilt achter de capaciteit) om zij-instromers te vermijden. Dit bleek trouwens ook expliciet in een eerder geval dat bij de Commissie inzake Leerlingenrechten bekend is: Beslissing Nr. 2021/114 van 8 oktober 2021.

Verweerster is dus niet aan haar proefstuk toe en kan zich niet verschuilen achter onwetendheid.

Er kan niet anders dan worden vastgesteld dat de weigering van de inschrijving niet of niet afdoende gemotiveerd is en dat de leerling haar recht op inschrijving in de school moet kunnen laten gelden. Er is niet voldaan aan de voorwaarden om de leerling te weigeren.

1.5. Op 30 juni 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift met bijkomende stukken overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Op 12 mei 2022 wordt door de verzoekende partij per e-mail de vraag gesteld tot inschrijving van <leerling> in het zesde leerjaar van de <school>. De leerling is voor het schooljaar 2021-2022 ingeschreven in <school2>.

Op 13 mei 2022 meldt de directeur dat de maximumcapaciteit bereikt is met volgende bewoordingen: "Spijtig genoeg is het 5de leerjaar die overgaat naar het 6de leerjaar vol en kunnen we geen nieuwe leerlingen voor die klas inschrijven." Er wordt door de school een weigeringsdocument opgesteld waarbij vermeld wordt dat de maximumcapaciteit wordt overschreden. De maximumcapaciteit vermeld op het weigeringsdocument is 38 leerlingen, wat overeenstemt met de maximumcapaciteit vermeld op de website van de school en met de gegevens die zijn doorgegeven aan het LOP.

De leerling heeft de eerste plaats op het inschrijvingsregister onder de niet-gerealiseerde inschrijvingen.

Op het weigeringsdocument wordt per vergissing de plaats op het inschrijvingsregister niet ingevuld omdat het de eerste weigering betreft. Deze vergissing werd rechtgezet in een nieuw weigeringsdocument dat uitdrukkelijk vermeldt dat ook op 12 mei 2022 de leerling de eerste plaats onder de geweigerde leerlingen innam. Dit weigeringsdocument werd aan de verzoekende partij verzonden. Er zijn sinds de vraag tot inschrijving geen inschrijvingen gerealiseerd. Ondertussen is een tweede leerling geweigerd die de tweede plaats heeft ingenomen.

De aard van het pedagogisch project van de school zorgt ervoor dat er zeer zelden een vraag tot inschrijving wordt ingediend in het lager onderwijs. Er wordt vrijwel steeds ingestapt in het kleuteronderwijs. Het pedagogisch project voorziet:

"In het onderwijsinhoudelijk aanbod van onze scholen zit een logische samenhang. Wij streven zowel een verticale als een horizontale samenhang na. Onder verticale samenhang verstaan we de logica van de leerlijn, waarbij het ene logisch volgt uit het andere en men voortbouwt op wat de leerling reeds beheerst; de horizontale samenhang houdt de aandacht in voor zinvolle samenhang van het geheel, voor de interferentie tussen de verschillende leergebieden en leerdomeinen."

Om die reden past de school elk jaar de maximumcapaciteit aan en geeft deze door aan het LOP. Dit valt onder haar vrijheid van onderwijs.

De eisende partij stelt dat er thans meer dan 38 leerlingen in het vijfde jaar zitten, dit is niet het geval. Verzoeker verwijst naar 44 leerlingen in het vijfde leerjaar. Ook dit is de capaciteit voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij vermeldt dat de gegevens van het LOP niet zijn vermeld op het weigeringsdocument. Het betreft een formulier dat wordt aangereikt door de Vlaamse overheid. De gegevens zijn correct ingevuld.

De verzoekende partij stelt dat hun zoon reeds ingeschreven is in de school. Dit klopt niet. De zoon is ingeschreven in een andere basisschool met instellingsnummer 6072. Er is dan ook geen sprake van een voorrangsrecht.

1.6. Op 1 juli 2022 repliceert de verzoekende partij op het verweerschrift.

De verzoekende partij wenst kort te reageren.

Men zegt dat men de plaats op de wachtlijst 'vergeten' vermelden is. Dit klopt evident niet, want men dient dit ook te melden aan de betrokken diensten, hetgeen men niet gedaan heeft. Het is evident dat men een parallel systeem wenst te hanteren en buiten meld je aan om te werken.

De nieuwe weigeringsbeslissing met vermelding van de plaats op de wachtlijst bevat nog steeds niet de coördinaten van het LOP.

Men geeft geen gedegen verklaring in het verweer waarom de capaciteit van de school voortdurend fluctueert en niet logisch coherent is.

Het blijft nog steeds duidelijk dat in realiteit men ouders en kinderen weigert op gronden die niets met capaciteit te maken hebben.

1.7. Op 1 juli 2022 repliceert de verwerende partij op de repliek van de verzoekende partij.

Gelet op de repliek van de verzoekende partij, stuurt de verwerende partij een e-mail door van de LOP-deskundige, bezorgd aan het secretariaat van de school. In deze mail staat dat het niet langer nodig is om de weigeringsdocumenten aan het LOP door te sturen. Als de school de leerling goed registreert in meld je aan en in het softwarepakket, is het in orde.

1.8. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgt op 30 juni 2022 een toelichting vanuit het LOP Antwerpen basisonderwijs aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Op 12 mei 2022 mailt <ouder> de directie van <school> met de vraag tot inschrijving van zijn dochter <leerling> voor volgend schooljaar (2022-2023) in het zesde leerjaar. Op 13 mei 2022 weigert de directie via mail de inschrijving van <leerling> op basis van capaciteit. Afgaande op meld je aan is dit correct. De capaciteit werd op 38 bepaald, waarvan alle plaatsen reeds worden ingenomen door het segment "verwachte leerlingen" (de som van de leerlingen die van het vijfde leerjaar zullen overgaan naar het zesde leerjaar en van de leerlingen die het zesde dienen te dubbelen).

De verzoekende partij geeft aan dat de school de voorrang van <leerling> miskent, aangezien <leerling> een broer heeft die reeds schoolloopt op <school>. Daarbij moet evenwel worden opgemerkt dat - om een beroep te kunnen doen op deze voorrang - de ouders dienen aan te melden in de voorrangperiode die loopt van 25 januari 2022 (9.30 uur) t.e.m. 10 februari 2022 (17u). De verzoekende partij geeft evenwel aan dat er contact was met de school in maart, april en mei (niet daarvoor). Verder heeft de verzoekende partij ook niet rechtstreeks aangemeld via de website.

Echter dient de school ouders met broers en zussen te informeren over deze voorrang. In dit geval is dit mogelijks niet gebeurd. In de disfunctiecommissie wordt het niet of fout communiceren gezien als een reden tot gegrond verklaren van de klacht, gegeven de afspraken hierover in het LOP Antwerpen basisonderwijs.

De verzoekende partij geeft aan dat, ondanks dat zij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving op 15 mei 2022 (3 kalenderdagen na de vraag tot inschrijving), <leerling> evenwel niet werd geregistreerd in meld je aan. Na controle door de LOP-deskundige in meld je aan blijkt deze claim inderdaad niet uit de lucht gegrepen. Integendeel, in meld je aan blijkt er geen enkele leerling die aangemeld werd voor de school (onafhankelijk van het jaar waarvoor werd aangemeld) geweigerd te zijn. Daar <leerling> de facto wel geweigerd werd voor en door de school, doch hier geen registratie van gebeurde in meld je aan, is het onmogelijk voor de ouders alsook voor het LOP objectief te achterhalen welke plaats <leerling> op een mogelijke wachtlijst betreft. Daar er geen officiële wachtlijst bestaat, is het bovendien onmogelijk om te achterhalen hoeveel weigeringen er zijn en of bij eventuele uitschrijvingen, capaciteitsverhogingen of dalingen van het verwachte aantal leerlingen de volgorde van aanmeldingen door de school wordt gerespecteerd.

Deze werkwijze gaat in tegen geldende afspraken binnen het LOP Antwerpen basisonderwijs. Meer bepaald geldt dat tot en met 7 oktober 2022 de inschrijftool van meld je aan gebruikt wordt en de wachtlijst gerespecteerd dient te worden. Dit betekent dat wanneer ouders een inschrijvingsvraag stellen, dit geregistreerd dient te worden in meld je aan, onafhankelijk van het resultaat.

Bovendien kunnen ouders die een inschrijvingsvraag stellen tussen de reguliere aanmeldingsperiode (eindigend op 31 maart 2022) en de vrije inschrijvingsperiode (2 juni 2022) niet geweigerd noch toegelaten worden. Aldus kon de school op 13 mei 2022 geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving uitreiken, maar dienden ze de ouders te informeren en door te verwijzen naar de vrije inschrijvingsperiode.

De verzoekende partij stelt dat de school geen informatie opnam omtrent wie gecontacteerd kan worden voor bemiddeling en/of het aantekenen van beroep en verwijst daarbij naar art. 37terdecies. Vastgesteld kan worden dat de school geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving afleverde zoals in het huidige schooljaar binnen het LOP Antwerpen basisonderwijs gangbaar is.

Immers, mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving worden automatisch opgemaakt bij de registratie van het kind in meld je aan, zij het in de reguliere of vrije periode. In deze mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving staan de gegevens van het LOP reeds weergegeven. Bovendien wordt het nummer op de wachtlijst automatisch gegenereerd en dus eveneens weergegeven. Daar kinderen geregistreerd dienen te worden in meld je aan, is er voor hen automatisch een ingevulde MNGI beschikbaar.

In uitzonderlijke omstandigheden kan een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ook gedownload worden via het tabblad "documenten" in meld je aan. Hierop staat niet het nummer op de wachtlijst (meld je aan weet immers niet voor welk kind je dit document download). Echter zijn ook hier de gegevens van het LOP in opgenomen.

Het document dat de school gebruikt komt het meest overeen met bijlage 3 bij de omzendbrief waar inschrijvingsrecht wordt verduidelijkt:

<https://data-onderwijs.vlaanderen.be/edulex/document.aspx?docid=14368#13>

De verzoekende partij stelt dat tijdens telefonisch contact met de school gesteld wordt dat inschrijvingsvragen enkel via mail verlopen. Dit wordt ook in de mail aangegeven en door de school alvast niet direct gecontesteerd.

Deze praktijk gaat echter in tegen genomen LOP-afspraken. Meer bepaald werd binnen het LOP besloten om alle inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023 (verzilveren tickets en vrije inschrijvingen) terug fysiek te laten verlopen. Daarbinnen werd de mogelijkheid tot digitaal inschrijven niet voorzien.

De verzoekende partij geeft aan dat leden van het schoolcomité hen laten weten dat ze de huidige school van <leerling> (<school2>) als deels seculier aanschouwen, en de ouders van de school van de verwerende partij er niet mee akkoord gaan dat kinderen van <school2> kunnen overstappen naar <school>.

Dit kan nooit een grond van weigering zijn zolang de ouders zich akkoord verklaren met het pedagogisch project van de school en het schoolreglement. De ouders verklaren zich hier bovendien bereid toe, hetgeen af te leiden is uit het feit dat zij zowel het pedagogisch project als het schoolreglement reeds ondertekenden voor hun zoon die reeds ingeschreven is in de school.

Echter kan door het LOP Antwerpen basisonderwijs de claim van ouders op dit moment bevestigd noch ontkend worden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 24 juni 2022 geïnformeerd over de zitting van 1 juli 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door de vader van <leerling>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij probeert haar dochter <leerling> voor het tweede schooljaar op rij in te schrijven in de school. Haar zoon zit momenteel in de derde kleuterklas van de jongensschool, maar beide scholen hanteren dezelfde filosofie en ideologie waar de verzoekende partij achter staat. In haar motivering bij de vraag tot inschrijving heeft de verzoekende partij dit ook aangegeven met daarbij de boodschap dat ook de opvattingen, normen en waarden van <leerling> passen bij het pedagogische project van de school.

Via het secretariaat van de school kreeg de verzoekende partij dit jaar te horen dat de vraag tot inschrijving - aangezien <leerling> nu nog naar een andere school gaat - per mail moet gesteld worden aan de directrice van de joodse afdeling. Op 12 mei 2022 kreeg de verzoekende partij het bericht dat er geen plaats was in deze klas. Met een aangetekende zending ontving ze de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, zonder plaats op de wachtlijst. Er kwam geen antwoord op de motivatie van de verzoekende partij, noch werd <leerling> uitgenodigd voor een gesprek.

In het huidige vijfde leerjaar zitten er op dit moment 38 leerlingen, verdeeld over 2 klassen. De verzoekende partij stelt vast dat er leerjaren zijn waar 44 leerlingen zijn ingeschreven, waardoor de

verzoekende partij denkt dat de capaciteit per klas niet is overschreden. De verzoekende partij stelt eveneens vast dat er bij veel Antwerpse scholen wel een capaciteitsprobleem is, maar dat de capaciteit per leerjaar wel consistent is. In deze school fluctueert dit aantal tussen 25 en 44 leerlingen, het aantal vrije plaatsen is wel consistent, namelijk steeds 0. De verzoekende partij concludeert hieruit dat wanneer zij haar kind niet als instapper in de school inschrijft, er geen kans meer is om toegelaten te worden op deze school.

Toen de verzoekende partij opnieuw de school contacteerde, ontving zij in cc een e-mail gericht aan het speciale ontvangstcomité dat ze slechts zelden leerlingen op deze leeftijd inschrijven, met de vraag om een uitzondering te maken. De verzoekende partij ontving nooit een antwoord. De verzoekende partij geeft aan dat ze ondertussen uit gesprekken opmaakte dat er nog andere kinderen van de huidige school van <leerling> wensen over te stappen, maar dat de leerlingen niet passen binnen het profiel van de school.

De verzoekende partij kreeg op 10 juni 2022 van meld je aan te horen dat de school verplicht is een wachtlijstnummer mee te geven en dat de aanmelding nooit geregistreerd werd in het systeem.

Op 27 juni 2022 kreeg de verzoekende partij een nieuwe mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, met het nummer van de wachtlijst, zijnde nummer 1.

De verzoekende partij voegt nog toe dat ze weet heeft dat sommige leerlingen wel nog worden toegelaten op deze leeftijd.

3.4. De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Ze wordt vertegenwoordigd door haar raadsman, die er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten wordt gehoord.

De verwerende partij verklaart dat het effectief zo is dat de school de capaciteit ieder jaar aanpast, op basis van de zittende leerlingen die doorstromen. Zij wensen geen nieuwe leerlingen in te schrijven, wat binnen hun vrijheid van onderwijs past. Bovendien werd op een correcte manier geweigerd.

Op 12 mei 2022 werd een weigeringsdocument bezorgd, voor de weigering was er nog geen wachtrij. Er staat op dit moment ook nog een tweede persoon op de wachtlijst.

Het enige wat ontbreekt op de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving is het cijfertje 1, wat is rechtgezet op 27 juni 2022, op aangeven van de raadsman. De school ging ervan uit dat het document in orde was.

De mededeling aan het LOP was in orde. Het betreft hier louter een weigering op basis van capaciteit, meer is er niet aan de hand.

3.5. De LOP-deskundige, <naam>, is op de zitting aanwezig.

Hij verklaart dat de verzoekende partij op 15 mei 2022 een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving, die niet geregistreerd werd binnen meld je aan. Voor de school werd geen enkele leerling geweigerd. Dat kan, maar het is merkwaardig. De facto heeft de school hier wel geweigerd, maar er gebeurde geen registratie binnen meld je aan. Er werd ook niet meegegeven welke plaats op de wachtlijst de leerling heeft. Dit alles gaat in tegen de LOP-afspraken, waarbij meld je aan tot 7 oktober 2022 als aanmeldings- en inschrijvingstool gebruikt wordt en elke vraag tot inschrijving in meld je aan geregistreerd moet worden.

Op 12 mei 2022 konden er volgens de LOP-afspraken ook geen weigeringen of inschrijvingen gebeuren. Dat was immers tussen de reguliere aanmeldingsperiode en de vrije inschrijvingsperiode.

Ook vandaag is de inschrijvingsvraag nog steeds niet geregistreerd in meld je aan. Op de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving die de verzoekende partij ontving, zijn er ook geen contactgegevens opgenomen voor bemiddeling en wie te contacteren voor beroep. Er werd dus geen mededeling van

niet-gerealiseerde inschrijving afgeleverd zoals deze in het huidige schooljaar gangbaar is met de contactgegevens van de LOP-deskundige. Had de school meld je aan gebruikt, dan had deze de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving automatisch correct afgeleverd. En zelfs al mocht het systeem niet werken, konden ze nog een correct blanco formulier downloaden.

Er wordt door de verzoekende partij aangegeven dat de inschrijvingen enkel via mail mogen gebeuren. Dit wordt niet door de school gecontesteerd. Inschrijven via mail is tegen de LOP-afspraken. De LOP-afpraak is dat er fysiek wordt ingeschreven in de school. Daarnaast kan ook het pedagogische project nooit een grond van weigering zijn.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37vicies semel van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 37vicies quinquies t.e.m. 37vicies septies van het Decreet Basisonderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 december 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2022-2023 voldoet aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs.

4.2. Artikel VIII.5 6°, 7° en 8° van de Codificatie Sommige Bepalingen voor het Onderwijs bepaalt de decretale opdrachten van een lokaal overlegplatform in het kader van de organisatie van de inschrijvingen.

Aangezien de school deel uitmaakt van het lokaal overlegplatform Antwerpen basisonderwijs, moet zij deze decretale opdrachten naleven. Het LOP maakte de afspraak om alle inschrijvingsvragen ook na de aanmeldingsperiode in het aanmeldingssysteem te registreren, om zo alle weigeringen en inschrijvingen te kunnen opvolgen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school de vraag tot inschrijving van <leerling> niet registreerde in het aanmeldingssysteem, waardoor de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de school de afspraken van het LOP niet opvolgde en de weigering van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat het recht op onderwijs van <leerling> geschonden is.

4.3. Artikel 37terdecies §1 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

In afwijking van artikel 37terdecies §1 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt artikel 6 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet voldoet aan de in het LOP Antwerpen basisonderwijs gemaakte afspraken. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat niet werd voldaan aan de

voorwaarden in artikel 37terdecies, §1 van het Decreet Basisonderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 20 juni 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juli 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE