



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/90
van 29 augustus 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 04 juli 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 04 juli 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> het gevoel krijgt dat hij niet welkom is op de school van de verwerende partij door de manier waarop er tegen hem gesproken wordt.

1.3. Op 23 augustus 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat <leerling> zich bij hen gemeld had voor een inschrijving in 1B STEM-technieken. De verwerende partij kent de familie van <leerling> omdat ook zijn broer op de school van de verwerende partij zit. Op 2 juni 2022 vond een eerste gesprek plaats tussen de adjunct-directeur van de school en de verzoekende partij en <leerling>. <leerling> werd definitief uitgesloten in zijn vorige school waar hij een richting volgde die voorbereidt op het volgen van een opleiding 'voeding'. Volgens de verwerende partij is dit ook de richting waarin hij wil verder gaan maar

koos hij voor de school van de verwerende partij omdat deze dichterbij is en hij geen zin had om met de bus naar Turnhout te gaan. De verwerende partij heeft daarbij aangegeven dat dit een totaal foutieve studiekeuze is en dat hij zich beter informeert bij een andere school. Ze vindt het als school haar plicht om leerlingen te oriënteren naar de juiste studierichting. Hierop reageerde <leerling> zeer onbeleefd en onbeschoft en niet op een respectvolle wijze conform het schoolreglement. De verwerende partij wees hem hier ook op. Hierop reageerde hij opnieuw ongepast en liep naar buiten. De verzoekende partij bleef nog even zitten en gaf aan te begrijpen dat het niet kan op deze manier.

Via het CLB werd een nieuwe afspraak gevraagd en op 1 juli 2022 wordt de verzoekende partij en <leerling> opnieuw ontvangen op de school. Het gesprek kende helaas een identiek verloop waarbij de verwerende partij opnieuw aangaf dat een inschrijving op deze manier niet zal werken waarop <leerling> naar buiten liep, verwijten naar het hoofd van de verwerende partij slingerde en de deur hard dicht sloeg. Opnieuw gaf de verzoekende partij aan te begrijpen dat het op deze manier niet zal werken. Later zou <leerling> nog aan de schoolpoort geweest zijn en gevraagd hebben naar de adjunct-directeur maar deze heeft hem niet meer gezien.

Er werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving afgeleverd aangezien de verzoekende partij volgens verwerende partij begrip toonde voor het besluit.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 18 augustus 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 25 augustus 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ter zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat ze niet conform de decretale bepalingen is samengesteld. Ze informeert de aanwezige partij hierover en biedt deze de mogelijkheid gehoord te worden. De voorzitter van de Commissie geeft daarbij aan dat de beraadslaging, rekening houdend met alle elementen van het dossier, door de commissie in een correcte samenstelling langs elektronische weg plaatsvindt.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de aanwezige leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <leerling> werd uitgesloten uit zijn vorige school. Hij had immers nieuwe medicatie gekregen voor zijn ADHD waardoor hij heel moe werd. Hierdoor nam hij niet altijd zijn medicatie en werd zijn gedrag problematisch. Op dit moment wordt nog gezocht naar nieuwe medicatie.

De verzoekende partij wil graag dat <leerling> naar de school van de verwerende partij gaat omdat zijn broer daar ook naar school gaat en dat er zal voor zorgen dat <leerling> ook effectief op school geraakt. De verzoekende partij is immers al naar het werk op het moment dat <leerling> moet opstaan. De verzoekende partij bevestigt inderdaad dat <leerling> graag 'voeding' verder zou willen doen maar wanneer ze hem thuis bij het klaarmaken van de maaltijden wil betrekken, vertoont hij geen enkele interesse. De verzoekende partij vermoedt dus dat <leerling> niet goed weet wat hij eigenlijk wil, vandaar dat ze wil dat hij naar de school van de verwerende partij gaat zodat hij kan uitzoeken wat

hem echt interesseert. <leerling> heeft ook structuur nodig en enige strengheid, door de manier waarop de adjunct-directeur echter tegen hem sprak op de inschrijvingsgesprekken klapte hij dicht. Ondertussen is hij opnieuw rustiger en weet hij dat hij te ver is gegaan. Niettemin stipt de verzoekende partij nogmaals aan dat hij het gevoel kreeg dat niemand naar hem wil luisteren en hem een kans wil geven.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/1 §1 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat de inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en het schoolreglement.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verwerende partij in zijn verweerschrift verwijst naar de houding van <leerling> die niet strookt met het pedagogisch project en het schoolreglement. Aangezien de broer van <leerling> reeds op de school van verwerende partij zit en de ouders zich bijgevolg reeds akkoord verklaard hebben met het pedagogisch project en schoolreglement is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verwerende partij zich, niettegenstaande de moeilijk verlopende gesprekken van 2 juni 2022 en 1 juli 2022, niet op de niet-akkoordverklaring kan beroepen om de vraag tot inschrijving van <leerling> door de verzoekende partij niet als een vraag tot inschrijving te beschouwen.

4.2. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.3. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan AGODI moet mededelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en evenmin aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de

Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 04 juli 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Kurt Willems, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE