



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/93
van 29 augustus 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 juli 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 12 juli 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar dochter het advies van het CLB en een attest van de klassenraad heeft gekregen om de sprong te maken naar het eerste leerjaar omwille van een volgens het CLB 'uitzonderlijke voorsprong'.

De verzoekende partij stelt zich de vraag of de niet-realiserende van de inschrijving zomaar kan. Ze is met alle formaliteiten in orde, er is geen achterstand noch een attest voor het Buitengewoon Onderwijs en toch wordt de inschrijving van haar dochter geweigerd.

De verzoekende partij voegt bij het verzoekschrift een mail van de school waaruit blijkt dat de draagkracht van de scholen onvoldoende groot is om haar dochter in haar voorsprong op de meest adequate manier te ondersteunen en te begeleiden.

1.3. Op 23 augustus 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In het verweerschrift licht zij toe dat ze nooit heeft uitgesproken

dat ze <leerling> zal weigeren. Maar voor elke inschrijving met bepaalde zorgen gaat ze niet over één nacht ijs.

Elk kind moet voldoende kansen kunnen krijgen, dat staat bij de verwerende partij centraal. Na rijp overleg stelde ze vast dat de draagkracht van deze klas niet optimaal is, doordat er reeds enkele kinderen met een grote rugzak schoollopen in deze klas (als bijlage wordt een verslag toegevoegd). De verwerende partij heeft dit aan de verzoekende partij duidelijk gemaakt, maar ze heeft zeker niet gesproken over een weigering! De verwerende partij moet steeds eerlijk zijn en mededelen wat de school kan aanbieden en wat niet.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 18 augustus 2022 geïnformeerd over de zitting van 25 augustus 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Ter zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat ze niet conform de decretale bepalingen is samengesteld. Ze informeert de aanwezige partij hierover en biedt deze de mogelijkheid gehoord te worden. De voorzitter van de Commissie geeft daarbij aan dat de beraadslaging, rekening houdend met alle elementen van het dossier, door de commissie in een correcte samenstelling langs elektronische weg plaatsvindt.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er door de aanwezige leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze één school is gaan bezoeken. De mail van de zorgjuf spreekt van 'scholen'. Dit is mogelijk te verklaren omdat deze school onderdeel is van een cluster. De verzoekende partij is verbaasd dat de draagkracht ook geldt voor het gewoon onderwijs en niet enkel voor het buitengewoon onderwijs. Ze heeft geen officiële weigering gekregen. De leerkracht van de eerste graad zag het wel zitten. De verzoekende partij heeft daarom de gegevens van Project Talent (psychologisch instituut dat een werking heeft rond cognitief begaafde leerlingen) aan de leerkracht gegeven. De verzoekende partij verklaart dat ze een goed gevoel had bij de school. De verzoekende partij wou de zorgjuf spreken, maar er is enkel een gesprek geweest tussen de zorgjuf en de leerkracht zonder dat de verzoekende partij hierbij aanwezig was. De verzoekende partij heeft nog enkele vragen gesteld per e-mail, maar kreeg hierop geen antwoord. Ze is bezorgd, en wil vooral aangepast onderwijs op maat. Als de school haar kan verzekeren dat ze <leerling> passend kan begeleiden, wil de verzoekende partij haar dochter nog inschrijven. De verzoekende partij vindt het eerlijk dat de school aangeeft het niet aan te kunnen. Ze vraagt zich echter af waar ze dan moet inschrijven.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*bis* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling het recht heeft op een inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders. Daarnaast bepaalt dit artikel dat een inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en schoolreglement.

De Commissie inzake Leerlingen stelt vast dat uit niets blijkt dat de verwerende partij betwist dat de verzoekende partij een vraag tot inschrijving aan de school heeft gesteld.

4.2. Artikel 37*terdecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

In afwijking van artikel 37*terdecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt artikel 6 van het Decreet tot nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP. Daarnaast bepaalt datzelfde artikel dat de beslissing aan de ouders van de leerling schriftelijk of elektronisch kan meegedeeld worden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat het ontbreken van een weigeringsbeslissing wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd.

Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden in artikel 37*terdecies* §1 van het Decreet Basisonderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 12 juli 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Kurt Willems, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE