



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/98
Van 29 augustus 2022**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 juli 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2022-2023 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 23 juli 2022 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze de school bezocht en de situatie (de sprong die <leerling> zou maken naar het eerste leerjaar basisonderwijs) heeft uitgelegd. De school zou het bespreken op het zorgoverleg. Vervolgens nodigde de school de verzoekende partij opnieuw uit voor een gesprek. Na heel wat 'omleidingen' deelde de school uiteindelijk mee dat zij <leerling> niet zou inschrijven. De verzoekende partij kreeg diverse voorstellen van scholen waar ze <leerling> kon proberen inschrijven. Het ging van methodescholen tot privéscholen zoals Eureka.

De volgende argumenten werden volgens verzoekende partij gegeven om te weigeren:

- Onvoldoende draagkracht binnen de school om aangepaste zorg te bieden (we moeten al uren zorg afstaan en hebben zelf al twee leerkrachten te kort)
- Verouderd lerarenkorps in het eerste leerjaar (het was al moeilijk om er een stagiaire binnen te krijgen)

- Het zal te traag gaan in het eerste leerjaar (de eerste week werkt men de hele week rond de letters van 'ik')

- ...

Op de vraag om aan de verzoekende partij een attest te bezorgen van weigering, kreeg verzoekende partij het antwoord dat de school alle opties met haar besproken heeft en dat de verzoekende partij eerst naar een andere school moet gaan luisteren. Mocht de verzoekende partij toch deze school verkiezen, dan zou ze alsnog mogen inschrijven. De eerste twee keer mocht de verzoekende partij haar dochter niet inschrijven, daarna zouden de inschrijvingsformulieren volgens verzoekende partij niet doorgemailed zijn...

<leerling> heeft het advies van het CLB en een attest van de klassenraad gekregen om de sprong te maken naar het eerste leerjaar omwille van een volgens het CLB 'uitzonderlijke voorsprong'.

De verzoekende partij stelt zich de vraag of de weigering waartegen zij aanloopt is toegelaten. Ze is met alle formaliteiten in orde, er is geen achterstand noch een attest voor het Buitengewoon Onderwijs en toch wordt de inschrijving van haar dochter geweigerd. De verzoekende partij stelt tot slot dat de school er finaal voor gezorgd heeft dat zij geen vertrouwen meer heeft in de school. Zij vraagt zich af waar het recht op inschrijving en het recht op aangepast onderwijs voor elk kind zijn gebleven?

1.3. Op 25 augustus 2022 heeft de verwerende partij haar verweerschrift met bijlagen overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij haalt in haar toelichting verschillende elementen aan.

Ze geeft uitleg over de specifieke werking van haar scholen. Er wordt gewerkt met clusters van scholen in de regio. Deze cluster bestaat uit een kinderopvang, twee basisscholen en een school voor secundair onderwijs. Samen verzorgen deze onderwijsinstellingen een aanbod voor kinderen van 0 tot 19 jaar. De verwerende partij profileert zich als één scholencluster en denkt niet in hokjes. Voor haar is dit één samenhangend geheel met één schooloverstijgend directieteam.

Daarna beschrijft de verwerende partij het opvoedingsproject en de missie van het schoolbestuur. Deze gaat uit van de zorg voor elke leerling, zowel voor de sterke die meer uitgedaagd moeten worden als voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Ze gaat uit van een inclusieve gedachte. Iedereen is welkom.

Daarnaast beschikken de scholen over een goede zorgwerking. Ter staving worden stukken uit het leerlingendossier van <leerling> toegevoegd, die dienen als basis voor een grondige intake met de verzoekende partij. Tijdens dit proces is volgens verwerende partij duidelijk iets fout gelopen rond verwachtingen en communicatie. De inschrijving werd inderdaad nog niet gerealiseerd, maar uit mailverkeer tussen de verzoekende partij en de directie blijkt dat het kind welkom is. De directie had vooraf (volgens verwerende partij proactief en ter voorbereiding) namelijk de pedagogische begeleiding ingeschakeld. Dit leidde tot het advies om in een andere vestigingsplaats poolshoogte te nemen omdat daar meer ervaring is rond pluswerking voor kinderen met een cognitieve voorsprong. De verzoekende partij kreeg daar samen met haar dochter een persoonlijke rondleiding en kreeg de kans om de laatste plaats die nog openstond (capaciteitsbepaling) te kunnen innemen. Daar werd niet op ingegaan.

Er liep gedurende de voorbije twee schooljaren in de school waar <leerling> vorig jaar les volgde een positieve en constructieve samenwerking, begeleiding en opvolging. Dit resulteerde in een goed overgangsverslag waaruit volgens de verwerende partij haar intentie blijkt om <leerling> in een school van de verwerende partij verder school te laten lopen.

Nadat de school het verzoekschrift bij de Commissie inzake Leerlingenrechten ontving vond op 22 augustus reeds een begripvol gesprek plaats tussen de directie van de vorige school, de pedagogische begeleiding en de verzoekende partij. De visie van verzoekende partij werd nogmaals beluisterd en geduid. Er werd aan de verzoekende partij gemeld dat het schoolbestuur achter het standpunt blijft staan dat het kind welkom is. Dat de communicatie ongelukkig is verlopen met de directeur wordt door het schoolbestuur betreurd. Intussen is duidelijk dat de directeur wegens medische redenen het schooljaar niet meer zal starten.

De verzoekende partij gaf in dit gesprek aan in contact te zijn met <school2>, een school in het Gentse waar <leerling> eventueel kan starten. In het kader van een vlotte intake daar is het zorgteam van de vorige school momenteel bezig een bundel voor te bereiden met alle relevante leerlingengegevens. Indien dit traject toch niet succesvol zou zijn, dan blijven het schoolbestuur en de directies van de scholen uit de cluster open staan voor een oplossing.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 18 augustus 2022 geïnformeerd over de zitting van 25 augustus 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Ter zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat ze niet conform de decretale bepalingen is samengesteld. Ze informeert de aanwezige partijen hierover en biedt deze de mogelijkheid gehoord te worden. De voorzitter van de Commissie geeft daarbij aan dat de beraadslaging, rekening houdend met alle elementen van het dossier, door de commissie in een correcte samenstelling langs elektronische weg plaatsvindt.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er door de aanwezige leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat haar dochter hoogbegaafd is. Haar dochter werd in juli 2022 vier jaar en op advies van het CLB en de klassenraad werd haar aangeraden om te springen naar het eerste leerjaar. Op dit moment leest en rekent ze op het niveau van november-december eerste leerjaar. Ze zat dit schooljaar in de graadsklas tweede-derde kleuterklas waar ze alle doelen al enige tijd heeft bereikt. De verzoekende partij bezocht de scholen waar de vriendjes naartoe zouden gaan. Ze weet dat er in de klas waar zij hoopt dat haar dochter onderwijs zal kunnen genieten al aanpassingen gedaan worden voor andere leerlingen. Verzoekende partij snapt dan ook niet waarom dat voor haar kind niet kan.

De school gaf aan dat ze de dochter niet de gepaste ondersteuning kan geven en niet de gepaste aanpassingen kan doen. Op vraag van de verzoekende partij naar een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving verwees de directeur de verzoekende partij naar een partnerschool.

De verzoekende partij twijfelt of ze haar kind nog wel naar de school wil sturen, maar verduidelijkt absoluut niet te weten wat ze moet doen. De verzoekende partij bezoekt in het weekend nog een school die iets verder gelokaliseerd is. Indien haar dochter er op school zou zitten, zou dit tot gevolg hebben dat ze nog slechts halftijds kan werken en jaarlijks 2000 euro vervoerskosten moet betalen. Zij wijst erop dat dit voor haar moeilijk is aangezien zij alleenstaand is.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig en wordt er door de aanwezige leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij licht de punten uit het verzoekschrift toe. Ze

benadrukt dat <leerling> welkom is en dat ze haar best zal doen om haar zo goed als mogelijk te begeleiden en ondersteunen. Ze betreurt dat de communicatie tussen de verzoekende partij en de directeur is misgelopen. <leerling> is welkom, maar er is nog geen inschrijving gebeurd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*bis* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling het recht heeft op een inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders. Daarnaast bepaalt dit artikel dat een inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en schoolreglement.

De Commissie inzake Leerlingen stelt vast dat uit niets blijkt dat de verwerende partij betwist dat de verzoekende partij een vraag tot inschrijving aan de school heeft gesteld.

4.2. Artikel 37*terdecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

In afwijking van artikel 37*terdecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt artikel 6 van het Decreet tot nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis IV van 30 oktober 2020 dat een schoolbestuur deze weigering moet melden via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming en niet aan het LOP. Daarnaast bepaalt datzelfde artikel dat de beslissing aan de ouders van de leerling schriftelijk of elektronisch kan meegedeeld worden.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 23 juli 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Kurt Willems,
effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE